



# LUKOV

## 1. změna územního plánu obce | odůvodnění



listopad 2013

Architekti Černí | urbanistický ateliér

**ČERNÍ**

**ZÁZNAM O ÚČINNOSTI**  
**ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE LUKOV**

<i>Správní orgán, který poslední změnu vydal</i>	Zastupitelstvo obce Lukov
<i>Datum nabytí účinnosti poslední změny</i>	
<i>Pořizovatel</i>	Městský úřad Bílina Břežanská 50/3, 418 31 Bílina
<i>Jméno a příjmení, funkce oprávněné úřední osoba pořizovatele</i>	
<i>Otisk úředního razítka</i>	<i>Podpis</i>

Akce: **ÚZEMNÍ PLÁN OBCE LUKOV**  
**1. změna**

Část: **B. ODŮVODNĚNÍ**

Pořizovatel: Městský úřad Bílina  
úřad územního plánování

Projektant: Mgr. Ing. arch. Zdeněk Černý (ČKA 03575)  
Architekti **ČERNÍ** | urbanistický ateliér  
sídlo: Pražského 604, 152 00 Praha 5  
ateliér: Záhorského 885, 152 00 Praha 5  
tel.: 251 680 138  
e-mail: [architekti@cerni.cz](mailto:architekti@cerni.cz)

Spoluautor: Ing. arch. Hana Černá

Datum: listopad 2013

## **B. OBSAH ODŮVODNĚNÍ 1. ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE LUKOV**

### **Textová část**

#### **Postup pořízení změny č. 1 územního plánu obce Lukov**

*(převzato z odůvodnění zpracovaného pořizovatelem)*

#### **B1. Náležitosti podle § 53 odst. 4 stavebního zákona**

- a) soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem *(převzato z odůvodnění zpracovaného pořizovatelem)*
- b) soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území
- c) soulad s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů
- d) soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů *(převzato z odůvodnění zpracovaného pořizovatelem)*

#### **B2. Náležitosti podle § 53 odst. 5 stavebního zákona**

- a) výsledek přezkoumání územního plánu podle odstavce 4
- b) zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí
- c) stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5
- d) sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly
- e) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty
- f) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

#### **B3. Náležitosti podle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb.**

- a) vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem
- b) vyhodnocení splnění požadavků zadání
- c) výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení
- d) vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

#### **Vyhodnocení veřejného projednání v souladu s § 172 odst. 4 a 5 správního řádu**

*(převzato z odůvodnění zpracovaného pořizovatelem)*

## Grafická část

- B1. Koordinační výkres
- B2. Výkres širších vztahů
- B3. Výkres předpokládaných záborů půdního fondu

---

## POSTUP POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE LUKOV

---

Obec Lukov má platný Územní plán obce Lukov (dále jen ÚPO), který byl pořízen v souladu se zákonem č. 50/1976 Sb. o územním plánu a stavebním řádu pro celé správní území obce Lukov. Tento územní plán byl schválen zastupitelstvem Obce Lukov dne 29. 12. 2006.

### ROZHODNUTÍ O POŘÍZENÍ ZMĚNY ÚZEMNÍHO PLÁNU

Pořízení změny č. 1 ÚPO Lukov bylo zahájeno po nabytí účinnosti novely stavebního zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Jeho zpracování a projednání se proto zcela řídilo tímto zákonem a jeho prováděcími vyhláškami č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Zastupitelstvo Obce Lukov (dále jen ZO) rozhodlo v souladu se stavebním zákonem o pořízení Změny č. 1 ÚPO Lukov, usnesením 27. ZO ze dne 21. 12. 2009.

Pořízením změny č. 1 ÚPO Lukov byl pověřen Úřad územního plánování v Bílině (dále jen pořizovatel), jehož pověřený úředník splňuje kvalifikační požadavky stanovené § 24 stavebního zákona. Pro spolupráci s pořizovatelem byla ZO jmenována starostka obce – paní Olga Hrabáková.

### ZADÁNÍ

Na základě průzkumu území a přípravných prací zpracoval pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s obsahem přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, návrh zadání Změny č. 1 ÚPO Lukov.

Návrh zadání byl projednán podle § 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona. Oznámení o projednání návrhu zadání změny ÚPO Lukov bylo jednotlivě zasláno krajskému úřadu, dotčeným orgánům a sousedním obcím dopisem č. j. MUBI 30444/2010 ze dne 17. 09. 2010. Veřejnosti bylo projednání návrhu zadání změny včetně poučení o lhůtách, ve kterých je možné podávat k návrhu zadání připomínky, oznámeno na úřední desce Městského úřadu Bílina a na úřední desce Obecního úřadu Lukov. Návrh zadání změny v souladu s § 47 odst. 2. stavebního zákona byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 20. 09. 2010 do 22. 10. 2010. Dotčené orgány a krajský úřad mohly ve stanovené lhůtě uplatnit své požadavky na obsah změny ÚPO Lukov vyplývající ze zvláštních právních předpisů, sousední obce mohly uplatnit své podněty a ve stejné lhůtě mohl každý uplatnit připomínky k vystavenému návrhu zadání.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen KUUK OŽP), jako orgán příslušný podle § 22 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, vydal stanovisko č. j.: 2749/ZPZ/2010/SEA, JID: 173158/2010/KUUK ze dne 04. 10. 2010 k návrhu zadání změny č. 1 ÚPO Lukov, dle kterého změnu č. 1 ÚPO Lukov není nutné posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Stanoviskem č. j.: 04993/CS/2010 ze dne 19. 10. 2010, AOPK CHKO České středohoří jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny podle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění vydal stanovisko, dle kterého změna č. 1 ÚPO Lukov (dále jen Z1) nemůže mít významný vliv na příznivý stav

předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality ani ptačí oblasti, protože řešené území přímo nezasahuje do soustavy evropsky významných lokalit a ptačích oblastí na území CHKO České středohoří.

Vzhledem ke stanoviskům orgánu SEA a příslušného orgánu ochrany přírody a krajiny nebyl v zadání Z1 vznesen požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.

Na základě posouzení jednotlivých stanovisek, připomínek a podnětu pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem upravil návrh zadání Z1 ÚPO Lukov a předložil jej ke schválení zastupitelstvu Obce Lukov. Zadání Z1 ÚPO Lukov bylo schváleno usnesením 4. ZO dne 29. 12. 2010. Projektantem Z1 ÚPO Lukov se stal Ing. arch. Jiří Vít – Ateliér CON.TEC, 28. Pluku 28, 100 00 Praha 10 (č. aut. ČKA 00 988) ve spolupráci se studiem Architekti Černí, Mgr. Ing. arch. Zdeňkem Černým (ČKA 03575) a Ing. arch. Hanou Černou.

## **NÁVRH**

V souladu s § 50 odst. 1 stavebního zákona byl na základě schváleného zadání zpracován návrh Z1 územního plánu. Společné jednání o návrhu Z1 ÚPO bylo oznámeno v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona sousedním obcím, krajskému úřadu a dotčeným orgánům dopisem č. j.: MUBI 8341/2012 ze dne 08. 03. 2012 s oznámením místa a doby konání společného jednání, které se uskutečnilo dne 27. 03. 2012 na Městském úřadě Bílina. Dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu byl umožněn dálkový přístup k návrhu Z1 ÚPO Lukov, který byl po celou dobu zpřístupněn k nahlédnutí na webových stránkách Města Bílina včetně možnosti přímého nahlédnutí u pořizovatele na Městském úřadě Bílina a na Obecním úřadě v Lukově. Účastníci jednání byli vyzváni k uplatnění svých stanovisek a připomínek ve lhůtě do 30 dnů od konání společného jednání tj. do 27. 04. 2012. Ze strany dotčených orgánů nebyl uplatněn požadavek na prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska v souladu s § 50 odst. 2) stavebního zákona.

V rámci připomínkového řízení obdržel pořizovatel od 21 oslovených dotčených orgánů celkem 13 stanovisek, ze kterých 10 vyjádřilo svůj souhlas bez připomínek a od 3 byla požadována úprava či doplnění textové a grafické části, těmto požadavkům se pořizovatel po dohodě s příslušnými dotčenými orgány snažil vyhovět. Na základě těchto dohod byla provedena úprava návrhu Z1 ÚPO. Ze šesti sousedních obcí (Hrobčice, Kostomlaty p. M., Velemín, Třebívlice, Třeбенice a Podsedice) uplatnila svou připomínku pouze obec Třeбенice, kterou byl vyjádřen souhlas s projednávanou změnou ÚPO.

Po dohodě stanovisek dotčených orgánů zpracoval pořizovatel podle § 51 odst. 1 stavebního zákona a § 12 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně plánovacích podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, Zprávu o projednání návrhu Z1 ÚPO Lukov, která byla odeslána k posouzení z hledisek uvedených v § 51 odst. 2 stavebního zákona na Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor ÚPS dopisem č. j.: MUBI 31783/2012 ze dne 13. 09. 12. KÚÚK UPS stanoviskem č. j.: 503/UPS/2010 ze dne 27. 09. 12 konstatoval soulad s politikou územního rozvoje, ÚPD kraje a širšími vztahy.

S účinností od 1. 1. 2013 vstoupila v platnost novela stavebního zákona a prováděcích vyhlášek, které do procesu pořizování územně plánovacích dokumentací (dále jen ÚPD) vnesly změny, které jsou v případě rozpracovaných ÚPD upřesněny v přechodných ustanoveních zákona č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve

znění pozdějších předpisů, a některé související zákony a přechodných ustanovení vyhlášky č. 458/2012 Sb., kterou se mění vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Pro Z1 ÚPO z přechodných ustanovení vyplynulo, že se návrh před veřejným projednáním upraví v souladu s novými právními předpisy a věcně s výsledky projednání.

Na základě úprav vyplývajících z novely stavebního zákona a prováděcích vyhlášek, výsledků vyhodnocení společného jednání a na základě stanoviska Krajského úřadu ÚK, UPS byl zpracovatelem Z1 ÚPO Lukov upraven návrh pro veřejné projednání. O upraveném a posouzeném návrhu Z1 ÚPO bylo zahájeno řízení o návrhu podle § 52 stavebního zákona. Veřejnou vyhláškou č. j.: MUBI 12996/2013 a oznámením bylo oznámeno místo a termín konání veřejného projednání, návrh Z1 byl v tištěné podobě vystaven k veřejnému nahlédnutí v termínu od 25. 04. 13 do 10. 06. 2013 na Městském úřadě Bílina, Stavebním úřadě – úřadě územního plánování a na Obecním úřadě Lukov a v elektronické podobě na internetových stránkách Města Bílina. Pořizovatel ve veřejné vyhlášce uvedl možnost podání písemných námitek podle § 52 odst. 2 stavebního zákona a podání písemných připomínek podle § 52 odst. 3 stavebního zákona s upozorněním, že k později uplatněným námitkám a připomínkám se nepřihlíží. Jednotlivě byly přizvány dotčené orgány, krajský úřad a sousední obce oznámením č. j.: MUBI 13023/2013 ze dne 22. 04. 2013. Dotčené orgány a krajský úřad pořizovatel vyzval k podání stanovisek k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Veřejné projednání návrhu se konalo dne 03. 06. 2013 od 15.00 hodin v zasedací místnosti Obecního úřadu Lukov.

Na veřejném projednání byl podán výklad projektantem Z1 ÚPO. O průběhu veřejného projednání byl veden písemný záznam. V souladu s novelou stavebního zákona byli všichni přítomní informováni o zákonných možnostech uplatnění připomínek, námitek a stanovisek v souladu s § 52 odst. (2) a (3) stavebního zákona. Do 10. 06. 2013 nebyly k návrhu Z1 ÚPO Lukov uplatněny žádné námitky ani připomínky a to ani připomínky ze strany sousedních obcí.

V souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona vyhodnotil pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem výsledky projednání. V rámci řízení o návrhu obdržel pořizovatel od 21 oslovených dotčených orgánů 16 stanovisek z nichž převážná část s návrhem změny souhlasila, a nebo požadovala úpravy, které jsou návrhem změny respektovány a nebo se nevztahují k předmětu řešení návrhu změny. Pouze 2 stanoviska požadovala úpravu textové nebo grafické části. Jednalo se o takové úpravy, které nevyžadují opakování veřejného projednání.

Po vyhodnocení veřejného jednání přezkoumal pořizovatel soulad návrhu Z1 ÚPO Lukov dle hledisek uvedených v § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Na základě výsledků veřejného projednání byl návrh Z1 ÚPO Lukov upraven a spolu s jeho odůvodněním předložen v souladu s § 54 odst. 1 stavebního zákona zastupitelstvu Obce Lukov, které jej jako orgán příslušný podle § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona vydává v samostatné působnosti formou opatření obecné povahy poté, co ověřilo na základě podkladů předložených pořizovatelem soulad návrhu Z1 ÚPO Lukov s politikou územního rozvoje, územně plánovací dokumentací vydanou krajem a stanovisky dotčených orgánů nebo stanoviskem krajského úřadu.

---

**B1. NÁLEŽITOSTI PODLE § 53 Odst. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA**

---

**a) Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem****Soulad s Politikou územního rozvoje České republiky 2008**

Z Politiky územního rozvoje České republiky, schválené Vládou ČR dne 20. července 2009 usnesením č. 929, vyplývají pro správní území obce Lukov tyto požadavky:

**ke kapitole 2: REPUBLIKOVÉ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ:**

Vzhledem k omezenému rámci změny lze vytipovat jen několik republikových priorit územního plánování, které se uplatňují a jsou změnou územního plánu naplňovány. Zejména jde o priority 14, 22 a 28. Odůvodnění jednotlivých priorit a jejich vazba k řešenému území je obsaženo v textové části Odůvodnění kapitola B3 bod a).

***Změna č. 1 ÚPO Lukov je v souladu s republikovými prioritami.***

**ke kapitole 3: ROZVOJOVÉ OBLASTI A ROZVOJOVÉ OSY:**

Rušené území není součástí rozvojové osy nebo rozvojové oblasti, nachází se jižně od okraje rozvojové osy OS7.

**ke kapitole 4: SPECIFICKÉ OBLASTI:**

Rušené území je zahrnuto do specifické oblasti SOB5 Mostecko. Důvody vymezení specifické oblasti spočívají v minulosti – jde o nápravu strukturálního postižení ekonomiky a o odstranění sociálních problémů. Orientace na těžbu uhlí, energetiku a těžký průmysl způsobila také vážné environmentální problémy (napravované rekultivacemi, revitalizací postižených míst). Lukov je ve smyslu vymezení specifické oblasti obcí okrajovou, lokalizovanou v lesnaté krajině Českého středohoří, jež se jen svou západní hranicí přibližuje k charakterem odlišné krajiny, jejíž obraz je spojen s těžbou, výsypkami, rekultivacemi atd. Cílem je dospět k vyváženosti všech tří pilířů. Úkoly stanovené PÚR pro řešené území jsou blíže specifikovány v textové části Odůvodnění kapitola B3 bod a).

***Změna č. 1 ÚPO Lukov naplňuje úkoly stanovené PÚR pro SOB5.***

**ke kapitole 5: KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY:**

Na řešené území nezasahuje žádný koridory ani plochy dopravní infrastruktury.

**ke kapitole 6: KORIDORY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY A SOUVISEJÍCÍCH ROZVOJOVÝCH ZÁMĚRŮ:**

Politikou územního rozvoje ČR je přes správní území obce Lukov vymezen koridor E10 pro vedení 400 kV Výškov–Chotějovice–Babylon a Výškov–Řeporyje a dále zdvojení stávajících vedení 400 kV v trasách V450 Výškov–Babylon, V410 Výškov Čechy střed a V451 Babylon–Bezděčín, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic.

***Změna č. 1 ÚPO Lukov respektuje navržený koridor územní rezervy, který je Z1 ÚPO Lukov dále zpřesněn.***

*Soulad Z1 ÚPO Lukov s Politikou územního rozvoje ČR 2008 byl také posouzen Krajským úřadem Ústeckého kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu podle § 51 odst. 2 písm. b)*



stavebního zákona, který k posuzované dokumentaci vydal souhlasné stanovisko JID: MUBI 134237/2012/KUUK, č. j.: 503/UPS/2010 ze dne 27. 09. 12.

**Změna č. 1 Územního plánu obce Lukov je zpracována v souladu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 – respektuje priority a naplňuje úkoly stanovené tímto dokumentem pro územní plánování.**

### **Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem**

Nadřazenou územně plánovací dokumentací vydanou krajem jsou Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK), které byly vydány Zastupitelstvem Ústeckého kraje 5. 10. 2011 na základě usnesení ZÚK č. 23/25Z/2011 ze dne 7. 9. 2011 a nabývaly účinnosti dne 20. 10. 2011.

Ze Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje vyplývají pro správní území obce Lukov tyto požadavky:

- **PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ ÚSTECKÉHO KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ:**

Jednotlivé priority územního plánování Ústeckého kraje z oblastí „životního prostředí“, „hospodářský rozvoj“, „rozvojové oblasti a osy, specifické oblasti“, „dopravní a technická infrastruktura“, „sídelní soustava a rekreace“, „sociální soudržnost obyvatel“, „ochrana území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami“ a jejich naplnění návrhem změny č. 1 ÚPO Lukov je blíže specifikováno v textové části Odůvodnění v kapitola B3 bod a).

**Změna č. 1 ÚPO Lukov je v souladu s prioritami Ústeckého kraje.**

- **ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ A ROZVOJOVÝCH OS:**

Řešené území **není součástí** rozvojové osy nebo rozvojové oblasti, nachází se jižně od rozvojové osy OS7.

- **ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ SPECIFICKÝCH OBLASTÍ:**

ZÚR ÚK dále zpřesňují vymezení specifických oblastí vymezených v PÚR 2008 a vymezují další specifické oblasti nadmístního významu. Lukov je součástí specifické oblasti SOB5 Mostecko. Pro plánování a usměrňování územního rozvoje ZÚR ÚK stanovuje pro SOB5 18, jejichž naplnění je popsáno v textové části úkolů Odůvodnění v kapitola B3 bod a).

**Změna č. 1 ÚPO Lukov naplňuje úkoly stanovené ZÚR ÚK pro specifickou oblast SOB5.**

- **ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ KORIDORŮ A PLOCH DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY:**

Okrajem správního území prochází koridor cyklostezky „Chemnitz-Most-Doksy“ (trasa č. 25) úsek hranice ČR/SRN–Brandov–Most–Litoměřice–hranice ÚK, sledovaný jako C25.

**Změna č. 1 ÚPO Lukov vymezuje koridor cyklostezky nadmístního významu „Chemnitz–Most–Doksy“, který je v ZÚR ÚK sledován jako návrh C25.**

- ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ KORIDORŮ TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY A SOUVISEJÍCÍCH ROZVOJOVÝCH ZÁMĚRŮ:

Návrh ÚPD upřesňuje koridor pro dvojnásobné vedení 400 kV TR Chotějovice – TR Výškov, který je sledován v ZÚR ÚK jako **územní rezerva ER5**, se šířkou koridoru 1000 m (v místě novostavby) a 400 m (v místě souběhu). Z1 ÚPO v textové části odůvodnění v kapitola A3 bod a) zpřesnění tohoto koridoru zdůvodňuje.

**Změna č. 1 ÚPO Lukov je v souladu se ZÚR ÚK.**

- UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ KRAJE:

Změnou č. 1 ÚPO jsou respektovány přírodní (CHKO České středohoří, ochranné pásmo přírodní památky Štěpánovská hora, nadreginální koridor ÚSES K14), civilizační i kulturní hodnoty, které jsou blíže specifikovány v textové části odůvodnění v kapitola B3 bod a).

**Změna č. 1 ÚPO Lukov jsou respektovány přírodní, kulturní i civilizační hodnoty stanovené ZÚR ÚK.**

- VYMEZENÍ CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK KRAJINY:

Správní území obce Lukov je zařazeno ZÚR ÚK do tří krajinných celků: z velké části do krajinného celku KC CHKO České středohoří – Milešovské a Verneřické středohoří (5a), okrajově pak do KC CHKO České středohoří – Lounské středohoří (5b) a KC České středohoří – Milešovské středohoří (6a). Dílčí kroky k naplňování cílových charakteristik krajiny jsou blíže specifikovány a odůvodněny v textové části odůvodnění kapitola B3 bod a).

**Změna č. 1 ÚPO Lukov je v souladu se ZÚR ÚK.**

- VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPEŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPEŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A VYMEZENÝCH ASANAČNÍCH ÚZEMÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKUM A STAVBÁM VYVLASTNIT:

V řešeném území **nejsou ZÚR ÚK vymezeny** žádné veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu ani asanační území nadmístního významu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

- STANOVENÍ POŽADAVKU NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU NA KOORDINACI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI OBCÍ A NA ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACI OBCÍ, ZEJMÉNA S PŘIHLÉDNUTÍM K PODMÍNKÁM OBNOVY A ROZVOJE SÍDELNÍ STRUKTURY:

Změna č. 1 ÚPO je koordinována se záměry ZÚR i s územními plány sousedních obcí a respektuje veškeré podmínky stanovené ZÚR viz. naplnění požadavků v předešlých bodech odůvodnění souladu se ZÚR.

**Změna č. 1 ÚPO Lukov je v souladu se ZÚR ÚK.**

- VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORU, VE KTERÝCH JE PROVERENÍ ZMEN JEJICH VYUŽITÍ ÚZEMNÍ STUDIÍ PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ:

Řešeného území **se netýká** žádná takováto územní studie.

- REGULAČNÍ PLÁN, REGULAČNÍ PLÁN NA ŽÁDOST, ZADÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU, STANOVENÍ PORADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE):

**ZÚR** pořízení a vydání regulačního plánu, regulačního plánu na žádost ani stanovení pořadí změn v území neobsahuje a pro řešené území tím pádem ani **nestanovuje**.

*Soulad Z1 ÚPO Lukov se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje byl také posouzen Krajským úřadem Ústeckého kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu podle § 51 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, který k posuzované dokumentaci vydal souhlasné stanovisko JID: MUBI 134237/2012/KUUK, č.j.: 503/UPS/2010 ze dne 27.09.12.*

**Změna č. 1 Územního plánu obce Lukov je v souladu s územně plánovací dokumentací kraje.**

**b) Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území**

§ 18 stavebního zákona

**Cíle územního plánování**

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Na prvním místě mezi cíli územního plánování se objevují takové, které v podmínkách Lukova bezvýhradně naplnit je prakticky nemožné. Zájmy ochrany přírody převažují nad ostatními zájmy v území a jsou také velkým limitem pro vytváření předpokladů pro výstavbu, jež jsou tedy velmi skrovné, odpovídající nosným zájmům v území. S tím také souvisí kýžená vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel. Vyváženost je třeba vždy posuzovat se zřetelem na velikost posuzovaného území a na jeho kontext, vazby s okolními sídly, zařazení v hierarchii těchto sídel.

Lukov je obcí malou (140 obyvatel), která nemůže být ve všech směrech soběstačná a vždy bude závislá na okolních sídlech. Ostatně tak i byla vyhodnocena v rozboru udržitelného rozvoje: kvalitní je pouze pilíř environmentální (ostatně proto tvoří podstatný díl domovního fondu chaty a chalupy, tedy objekty individuální rekreace), ale ani tento pilíř životního prostředí není prost problémů – slabou stránkou je nedostatečná údržba krajiny, hrozbou může být nadměrná těžba dřeva, ale i nejasná strategie správy CHKO při posuzování záměrů v obci.

Oba další pilíře jsou hodnoceny jako špatné. Příležitost nápravy hospodářských podmínek, vyznačujících se nedostatkem a omezenou strukturou pracovních příležitostí v obci, nutností vyjíždky za prací a vysokou mírou nezaměstnanosti, vidí rozbor udržitelného rozvoje v nalezení

nových možností hospodářského rozvoje, zejm. v souvislosti s cestovním ruchem, a přípravě nových ploch pro hospodářský růst obce. Takto formulované rozvojové možnosti hospodářského pilíře jsou zatím nad rámec úvah obce, nad možnosti jejího strategického horizontu a vymezení nových ploch také nad ochotu či možnosti správy CHKO takový záměr připustit.

Přesto změna územního plánu výrazně přispívá k posílení zejména pilíře sociálního – petrifikace koncepce technické infrastruktury v oblasti vodního hospodářství, stabilizace určitých částí veřejných prostranství (kolem obecního úřadu), návrh zastavitelných ploch pro bydlení (byť v silně limitovaném rozsahu cca čtyř objektů, což znamená, že těžko se podaří překonat slabou stránku definovanou v RURÚ – limity pro rozvoj bydlení dané ochranou přírody).

*V mezích zde naznačených a v omezeních daných tím, že jde jen o změnu územního plánu obce, jsou cíle územního plánování v tomto bodě plněny, změna územního plánu je s nimi v souladu.*

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Území obce je v trvalém procesu zájmu územního plánování a pomocí jeho nástrojů (územněplánovací podklady a územněplánovací dokumentace). Byl pro něj pořízen územní plán, zabývaly se jím územněanalytické podklady a jejich aktualizace, pořizuje se změna územního plánu – trvale se tedy vytvářejí podmínky pro účelné nakládání s územím obce. *Soulad s tímto cílem územního plánování je zajištěn.*

(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.

Orgán územního plánování zde prostřednictvím své role pořizovatele koordinuje veřejné a soukromé záměry změn v území a dbá o ochranu veřejných zájmů a projevem této koordinační role je právě pořizovaná změna územního plánu obce. *Tento cíl územního plánování je naplňován.*

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

*Změna územního plánu je v souladu s předmětným cílem územního plánování, jak je doloženo na jiných místech odůvodnění: ochrana hodnot území (specifikovaných v ÚAP) je požadována v bodě f) zadání a splnění zadání je předmětem kapitoly B3 odst. b. Účelné využití zastavěného území je pak pojednáno v odůvodnění v kapitole B2 odst. f.*

(5). V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb,

kteře s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje.

Územní plán bere v úvahu ustanovení tohoto paragrafu a v této změně územního plánu žádnou ze specifikovaných staveb a zařízení výslovně nevylučuje. *Cíl územního plánování je splněn.*

(6) Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.

Nezastavitelné pozemky se definují jen pro území obce, která nemá územní plán. Zde se tedy nevyskytují. *Cíl územního plánování je splněn.*

§ 19 stavebního zákona

### Úkoly územního plánování

(1) Úkolem územního plánování je zejména

a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,

Zjišťování a posuzování stavu území a jeho hodnot je předmětem územněanalytických podkladů. Ty byly pro ORP Bílina zpracovány a posléze aktualizovány a byly jako podklad použity pro pořizovanou změnu územního plánu. *Změna územního plánu je v souladu s tímto úkolem.*

b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,

Koncepcí rozvoje území je předmětem územního plánu. Změna územního plánu základní koncepci zachovává a pozměňuje jen dílčí záležitosti, zabývá se takovými změnami v území, které koncepci nenarušují, nevybočují z ní. Všechny změny v maximální míře respektují hodnoty a podmínky území (jak i požadovalo zadání a v odůvodnění je splnění těchto požadavků popsáno – viz kapitola B3 odst. b). *Změna územního plánu je v souladu s tímto úkolem.*

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

Všechny změny v území promítnuté do změny územního plánu byly pečlivě prověřeny: celkově jde o 19 změn v území. Z nich v sedmi případech jde o změny v oblasti veřejné infrastruktury (čistírna odpadních vod, vedení elektrické energie, plocha veřejného prostranství a občanského vybavení, plocha sportu, cyklotrasa atp.), veřejný zájem na jejich provedení je neoddiskutovatelný. Ve více jak polovině případů však územní plán kulhá za realitou, neboť představují uvedení současného, reálného stavu v území do souladu s územněplánovací dokumentací. Ani v těchto případech nejde o sporný obsah územního plánu. A vlastně jen čtyři plochy jsou vymezeny jako zastavitelné (pro využití soukromými osobami), ve třech případech pro bydlení venkovského typu, v jednom jako plocha pro chatovou zástavbu. Všechny čtyři plochy prošly přísným posouzením zejm. orgánů ochrany přírody, a po společném jednání byly u všech na základě stanovisek upřesněny regulativy, především prostorové. Žádná ze změn v území nemá takový charakter, aby významně ovlivnila veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu nebo veřejnou infrastrukturu. *Změna územního plánu je v souladu s tímto úkolem.*

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,

U všech ploch změn jsou navrženy regulativy, podmínky využití území, a to i/zejm. v případech, že šlo o funkce v platném územním plánu uvedené, ale regulací neřešené. Změna územního plánu také stanoví základní prostorové regulativy pro zastavitelné plochy. *Změna územního plánu je v souladu s tímto úkolem.*

**e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území,**

Stávající charakter a hodnoty území jsou zohledněny ve formulovaných podmínkách pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a v podmínkách prostorového uspořádání. *Změna územního plánu je v souladu s tímto úkolem.*

**f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),**

Etapizace se ve změně územního plánu neuplatňuje. Z dikce přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. je zřejmé, že jde o úkol fakultativní („pokud je to účelné“) a v rozsahu změn zahrnutých do 1. změny územního plánu nevyplývá potřeba etapizaci určovat. *Změna územního plánu je v souladu s tímto úkolem.*

**g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem,**

V území se nevyskytují provozovny ani inženýrská díla ani přírodní prvky (ani vodoteče s vymezeným záplavovým územím), které by důvodně zavdávaly podnět k tvorbě podmínek pro snižování z nich plynoucích nebezpečí či katastrof. Žádná opatření v tomto smyslu změna územního plánu nenavrhuje. *Změna územního plánu je v souladu s tímto úkolem.*

**h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn,**

Hospodářský potenciál obce této velikosti je velmi malý, většinou svých hospodářských aktivit se obrací mimo své území (vyjíždka za prací). Dá se předpokládat, že následky nějakých náhlých globálnějších hospodářských změn by se daly těžko kompenzovat právě na území Lukova. I když svým způsobem určitý potenciál má, např. pro hospodaření v krajině, pro rozvoj turistického ruchu, pro trvalejší využití rekreačních objektů, hospodárnější využití zastavěných pozemků a přilehlých zahrad atd. Tyto aktivity územní plán umožňuje a v jenom případě (plocha 14) i takové hospodářské zázemí stabilizuje. *Změna územního plánu je v souladu s tímto úkolem.*

**i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení,**

Obnova a rozvoj sídelní struktury není tématem pro rozvoj Lukova. Kvalitní bydlení však ano. Zachování a vylepšení kvalit bydlení přispívá i změna územního plánu – zachování, respektování přírodních kvalit, zlepšení vybavenosti obce veřejnou infrastrukturou (plochy pro sport, cyklotrasa, systém zásobování pitnou vodou a systém likvidace splaškových vod). *Změna územního plánu je v souladu s tímto úkolem.*

**j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,**

Nejvýznamnějším investičním záměrem z veřejného rozpočtu, který je předmětem řešení změny územního plánu, je návrh nové přeložky a posílení vedení vysokého napětí. V tomto případě ale jde o investici nadmístního významu, která není spjata s rozpočtem obce, která je navržena nadřazenou krajskou dokumentací a tedy z pohledu obce není kriticky prověřována, jen zapracována do ÚPD. Další významnou investicí, tentokrát závislou na obecním rozpočtu, je systém likvidace splaškových vod včetně návrhu plochy pro umístění čistírny. Obec se problematikou vodního

hospodářství v rámci veřejné infrastruktury soustavně zaobírá. Má zpracováno několik dokumentací a návrh ve změně územního plánu vychází z technicko-ekonomické studie (Ing. Oto Bergner, 2009). Plocha pro čistírnu odpadních vod je navržena podle této studie, nicméně u vedení kanalizačních řadů, které jsou do změny ÚPO zahrnuty, se připouští, že je možné využít odchylnou trasu, pokud se ukáže být schůdnější nebo ekonomicky výhodnější. *Změna územního plánu je v souladu s tímto úkolem.*

**k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany,**

Civilní ochrana obyvatel není předmětem řešení změny územního plánu obce. Přesto návrh (stabilizace) ploch sportovní vybavenosti poskytuje plochy (rovinaté zpevněné), které jsou využitelné i v případě mimořádných událostí pro nouzové ubytování, skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci atp. *Změna územního plánu je v souladu s tímto úkolem.*

**l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,**

Žádná z ploch na území obce nevyžaduje asanační, rekonstrukční ani rekultivační zásahy, nejsou změnou územního plánu navrhovány. *Změna územního plánu je v souladu s tímto úkolem.*

**m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,**

Podle zvláštních předpisů byl mimo rámec této změny územního plánu posouzen záměr na přeložku trasy VVN. Takto posouzený záměr (z posouzení vyplynula i nová, pozměněná trasa) byl zakomponován do změny ÚPO už bez dalšího posouzení. Ostatní záměry, resp. koncepce, uvedené ve změně územního plánu posouzení vlivů na životní prostředí nevyžadují. *Změna územního plánu je v souladu s tímto úkolem.*

**n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů,**

Na území obce se nenacházejí žádné přírodní zdroje, které by plošně byly využívány. *Změna územního plánu je v souladu s tímto úkolem.*

**o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.**

Tento úkol má zajišťovat zachování udržitelného rozvoje území v souladu s nejnovějšími poznatky a trendy úzce souvisejících jmenovaných oborů, ale i s ohledem na další vědní obory. Jedním z nástrojů tohoto souladu je nastavení všech procesů pořízení ÚPD (včetně projednání s veřejností a ochrany veřejných zájmů) tak, aby výsledek směřoval k žádoucímu výsledku. Dalším mechanismem je angažování osob splňujících požadovanou kvalifikaci v relevantních oborech a dále jejich spolupráce napříč obory, zajišťující multidisciplinární přístup, který tak složitá problematika, již územní plánování je, vyžaduje. *Změna územního plánu je v souladu s tímto úkolem.*

**(2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostí stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.**



Rozsah dílčích změn v území, které řeší změna územního plánu, je poměrně limitovaný a nevyskytují se mezi nimi takové záměry, které by vyžadovaly posouzení jejich vlivu na životní prostředí, proto se ani nezpracovávalo komplexní vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. *Změna územního plánu je v souladu s tímto úkolem.*

### **c) Soulad s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích předpisů**

Změna územního plánu je pořizována v souladu se stavebním zákonem a s jeho prováděcími předpisy. Stejně jako formální stránka, pořizování územního plánu, tak také jeho obsah (jak výrokové části, tak odůvodnění) má strukturu a další náležitosti dané stavebním zákonem a prováděcími vyhláškami.

*Pořizovaná 1. změna územního plánu obce Lukova je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů.*

### **d) Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů**

Požadavky zvláštních právních předpisů uplatněné dotčenými orgány k návrhu zadání Z1 ÚPO Lukov byly zapracovány do textu Zadání Z1 ÚPO Lukov (viz jejich splnění v textové části Odůvodnění v kapitole B3 bod b) Vyhodnocení splnění zadání), které bylo zastupitelstvem Obce Lukov schváleno usnesením 4. ZO dne 29. 12. 2010. Další požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů byly dotčenými orgány uplatněny v rámci společného jednání o návrhu dle § 50 stavebního zákona v rámci řízení o návrhu dle § 52 stavebního zákona, jejich výsledky jsou vyhodnoceny v následujících kapitolách.

## **VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ DLE § 50 STAVEBNÍHO ZÁKONA**

Na základě schváleného zadání Z1 ÚPO byl zpracován návrh územního plánu pro společné jednání. V souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona pořizovatel oznámil dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a obci Lukov místo a dobu konání společného jednání a termín pro podání stanovisek a připomínek (viz kapitola Postup pořízení Z1 ÚPO Lukov).

### **SOUHLASNÁ STANOVISKA A STANOVISKA BEZ PŘIPOMÍNEK:**

#### **1. Krajský úřad ÚK - odbor dopravy a SH:**

č. j: 0835/DS/2012 ze dne 12. 03. 2012

Úplné znění nebo významná část podání:

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako **dotčený orgán ve věcech silnic II. a III. třídy** v souladu s ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, **souhlasí s návrhem změny č. 1 Územního plánu obce Lukov bez připomínek.**

Odůvodnění pořizovatele:



Bez požadavku, bere na vědomí.

**2. Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje, Teplice:**

č.j.: HSUL-2592-2/TP-2012// 02. 05. 2012

Úplné znění nebo významná část podání:

Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o **požární ochraně**, ve znění pozdějších předpisů, § 46 odst. 1-3 vyhl. č. 246/2001 Sb., o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru (vyhláška o požární prevenci) a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o **integrovaném záchranném systému**, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou územně plánovací dokumentaci. K výše uvedené dokumentaci, po zaslání podkladů dne 16. 4. 2012 MÚ Bílina, vydává **souhlasné koordinované stanovisko**.

Odůvodnění pořizovatelem:

Bez požadavku, bere na vědomí.

**3. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje**

č.j.: KHSUL 7901/2012 ze dne 11. 04. 2012

Úplné znění nebo významná část podání:

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem jako dotčený orgán státní správy ve smyslu § 77 zákona č. 258/2000 Sb. o **ochraně veřejného zdraví** a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudila předložený návrh změny č. 1 a po zhodnocení předloženého návrhu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává toto stanovisko: **s Návrhem změny č. 1 ÚPO Lukov souhlasí**.

Odůvodnění pořizovatelem:

Bez požadavku, bere na vědomí.

**4. Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Praha**

Č.j.: 10234/10/03100 ze dne 03. 05. 2012

Úplné znění nebo významná část podání:

Z hlediska působnosti MPO ČR ve věci **využívání nerostného bohatství** a ve smyslu ustanovení §15 odst. 2 horního zákona neuplatňuje podle ustanovení §50 odst. 2 stavebního zákona připomínky.

Lokality změn nejsou situovány v ploše výhradních ložisek nebo prognózních zdrojů vyhrazených nerostů. S návrhem změny souhlasíme.

Odůvodnění pořizovatelem:

Bez požadavku, bere na vědomí.

**5. Krajská veterinární správa SVS pro Ústecký kraj**

Č.j.: SVS/1130/2012-KVSU ze dne 18.04.2012

Úplné znění nebo významná část podání:

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj jako místně a věcně příslušný správní orgán ve smyslu ust. § 47 odst. (4) a dle ust. § 49 odst. (1) písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o **veterinární péči** a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), v platném znění, vydává následující stanovisko:

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj **nemá námitek** k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Lukov.

Odůvodnění pořizovatelem:

Bez požadavku, bere na vědomí.

## 6. Ministerstvo zemědělství ČR, Pozemkový úřad Teplice

Č.j.: 45995/2012-MZE-130740 ze dne 20. 03. 2012

Úplné znění nebo významná část podání:

Pozemkový úřad Teplice vydává k návrhu Změny číslo 1. Územního plánu Lukov v souladu s ustanovením § 20 odst. 1 písm. d) zákona č. 139/2002 Sb. o [pozemkových úpravách a pozemkových úřadech](#) a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů toto stanovisko:

Pozemkový úřad Teplice **nemá** k návrhu Změny číslo 1. Územního plánu Lukov **připomínky**. V daném území – k.ú. Lukov u Bíliny a Štěpánov u Lukova - neproběhly pozemkové úpravy a ani se v současné době pozemkové úpravy neprovádí.

Odůvodnění pořizovatelem:

Bez požadavku, bere na vědomí.

## 7. Městský úřad Bílina, odbor životního prostředí

Č.j.: OŽP/8272/V-064/12 ze dne 27. 04. 2012

Úplné znění nebo významná část podání:

Městský úřad Bílina, odbor životního prostředí jako příslušný dotčený orgán ([vodoprávní úřad](#), [odpadové hospodářství](#), [ochrana lesa](#), [ochrana ZPF](#)) vydal k návrhu zadání změny č. 1 ÚPO Lukov dne 18.10.2010 pod č.j. OŽP/30444/V-170/10 souhrnné souhlasné stanovisko

K návrhu změny č. 1 ÚPO Lukov – společné jednání – **nemáme žádné další připomínky**.

Odůvodnění pořizovatelem:

Bez požadavku, bere na vědomí.

## 8. Ministerstvo obrany ČR, Vojenská ubytovací a stavební správa, Praha

Č.j. MOCR 10183-1/57534-ÚP/2012-7103/44 ze dne 30. 03. 2012

Úplné znění nebo významná část podání:

Ministerstvo obrany, zastoupené Ing. Miroslavem HAJNÝM, zástupcem ředitele Vojenské ubytovací a stavební správy Praha ve smyslu ustanovení § 7, odst. 2 zák. č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16, souhlasí s Návrhem změny č. 1 územního plánu Lukov.

Vzhledem k tomu, že VUSS Praha neshledala rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy Ministerstva obrany na zajišťování [obranu a bezpečnosti státu](#), **nemáme** k řešené ÚPD, při dodržení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. **připomínek**.

Odůvodnění pořizovatelem:

Bez požadavku, bere na vědomí.

## 9. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor kultury a památkové péče

Č.j.: 246/KP/2012 ze dne 27. 03. 2012

Úplné znění nebo významná část podání:

OKP KÚ ÚK je dotčeným orgánem **státní památkové péče** příslušným uplatňovat stanovisko dle § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, pouze pro území, na kterém se nachází památková zóna nebo nemovitá národní kulturní památka. Na řešeném území změny č. 1 územního plánu Lukov se nenachází žádná památková zóna či nemovitá národní kulturní památka. Řešené území je územím s možnými archeologickými nálezy, ve smyslu § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

**Dotčeným orgánem státní památkové péče, který uplatňuje stanoviska ve věci pro území obce Lukov je dle § 29 odst. 2 písm. c) výše citovaného zákona, Městský úřad Bílina, odbor stavební úřad.**

Odůvodnění pořizovatelem:

Dotčeným orgánem státní památkové péče, který uplatňuje stanoviska ve věci pro území obce Lukov je dle § 29 odst. 2 písm. c) výše citovaného zákona, Městský úřad Bílina, odbor stavební úřad.

Upozornění na možný výskyt archeologických nálezů je ÚPD respektován.

## **10. Ministerstvo životního prostředí ČR, odbor výkonu státní správy IV, Ústí n. L.**

Č.j.: 513/530/12 20288/ENV/12 ze dne 03. 04. 2012

Úplné znění nebo významná část podání:

Zákonné zmocnění Ministerstva životního prostředí vyjadřovat se k ÚPD vyplývá z požadavků § 50 odst. 2 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., z požadavků § 15 odst. 2 horního zákona č. 44/1988, konkrétně z těch jeho částí, které se vztahují k **ochraně a využití nerostného bohatství** a § 13 odst. 3 zákona č. 62/1988 o geologických pracích. Oprávněnost těchto požadavků a povinnost orgánů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jimi v příslušné územně plánovací dokumentaci je stanovena v § 15 odst. 1 horního zákona č. 44/1988 a § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 o geologických pracích.

K předmětné ÚPD ministerstvo sděluje, že **nemá** z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostných surovin a ochrany horninového prostředí **připomínek**, neboť jsou sesuvná území v návrhu Změny č. 1 Územního plánu Lukov respektovány (viz kap. 3.8 na str. 15).

Odůvodnění pořizovatelem:

Bez požadavku, bere na vědomí.

## **STANOVISKA S PODMÍNKAMI, POŽADAVKY, EVENTUÁLNĚ NESOUHLASNÁ STANOVISKA:**

### **11. MěÚ Bílina, SÚ – oddělení státní památkové péče:**

Č.j.: MUBI 10751/2012, SPP 10/2012 ze dne 26. 03. 2012

Úplné znění nebo významná část podání:

Na základě ustanovení § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, vydává Městský úřad Bílina, Stavební úřad - oddělení Státní památkové péče, jako dotčený orgán ve věci památkové péče, podle § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., památkového zákona, v platném znění, stanovisko:

Změna ÚP se nedotýká kulturních památek. Některé parcely se vyskytují v území a archeologickými nálezy kategorie II. Většina těchto parcel byla již v původním plánu vymezena jako zastavěné či zastavitelné území. Navrhované enklávy změny funkčního využití

jsou zpravidla v kontaktu se současným intravilánem vsi, některé vybíhají do volné krajiny, jedná se však o jednotlivé parcely pro stavbu rodinných domů, které vytvářejí velkoplošné satelity k sídlu. Část změny funkčního využití se týká již zastavěných pozemků a areálů a jde pouze o legalizaci současného stavu. Zpravidla jsou vymezovány plochy pro bydlení v rodinných domech, plochy chatové zástavby a plochy pro technickou infrastrukturu.

- Součástí řešeného území není žádné plošně chráněné území.
- V řešeném území se nenacházejí kulturní památky.

**Městský úřad v Břilině, stavební úřad, oddělení státní památkové péče konstatuje, že předložený návrh územního plánu obce Lukov je akceptovatelný bez dalších připomínek.**

#### **Doporučení:**

Obec Lukov sice není památkově plošně chráněná, její urbanismus a půdorysné uspořádání stavení je do značné míry autentické. V takovémto prostředí je vhodné koncipovat urbanistické regulativy tak, aby nedocházelo ke znehodnocování sídla v dálkových pohledech, jeho obrazu v krajině, vnitřního uspořádání sídla a historické sítě cest. Doporučenými regulativy jsou pro tyto případy regulativy zastavitelnosti pozemků, tvary domů, výšková hladina, respektování historických dominant, zachování významných pruhů nezastavěných, regulativ tvaru střechy apod. Ucelený obraz z vesnic se tak může zcela rozbít vlivem novodobé výstavby.

#### **Upozornění:**

Katastr obce se podle mapových podkladů Státního archeologického seznamu nachází na území s prokázanými i předpokládanými archeologickými nálezy (ÚAI I. II.) Dotčený prostor byl dosud z objektivních příčin archeologicky prozkoumán jen zčásti, a proto je třeba předem počítat s výskytem archeologických nálezů a terénních situací při provádění veškerých zemních prací – při výstavbě objektů různého určení (základy), inženýrských sítí, při zásadnějších terénních úpravách atd.

#### Odůvodnění pořizovatelem:

1. Návrh je akceptovatelný bez připomínek. Pořizovatel bere na vědomí stanovisko orgánu státní památkové péče.
2. Pořizovatel bere doporučení orgánu státní památkové péče na vědomí. Vzhledem k měřítku zpracování návrhu změny je výstavba na návrhových plochách regulována prostřednictvím vymezení ploch s rozdílným způsobem využití viz kapitola A6. Vzhledem k požadavku orgánu státní památkové péče požadujeme pro návrhové plochy stanovit procento zastavitelnosti a výškovou hladinu zástavby s doporučením respektovat historické dominanty a charakter stávající zástavby.
3. V textové části návrhu upozornit na skutečnost, že se jedná o území s předpokládaným výskytem archeologických nálezů.

## **12. AOPK CHKO České středohoří, Litoměřice**

Č.j.: 01251/CS/2012 ze dne 25.04.2012

#### Úplné znění nebo významná část podání:

Správa CHKO České středohoří jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 78 odst. 1 a 7 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v úplném znění vyhlášeném zákonem č. 18/2010 Sb. (dále jen zákon) vydává k návrhu změny č. 1 Územního plánu obce Lukov následující stanovisko:

## 1. Správa CHKO vyslovuje souhlas v případě lokalit:

1. 2- plocha chatové zástavby, k.ú. Štěpánov u Lukova (st.p.č. 63 + část p.p.č. 228/1)
2. 3 – plocha veřejných prostranství, k.ú. Štěpánova u Lukova (p.p.č. 19/1 a 19/2), bez staveb
3. 4 – plocha občanského vybavení, k.ú. Štěpánov u Lukova (st.p.č. 13/1)
4. 5 – plocha bydlení venkovského typu, k.ú. Štěpánov u Lukova (p.p.č. 359/1)
5. 6 – plocha technické infrastruktury – ČOV, k.ú. Štěpánov u Lukova (p.p.č. 63)
6. 7,8,9 – plocha chatové zástavby, k.ú. Lukov u Bíliny (část p.p.č. 87/14, 87/1 + st.p.č. 94, p.p.č. 94/2 + st. p.č. 102)
7. 10 – plocha bydlení venkovského typu, k.ú. Lukov u Bíliny (část p.p.č. 94/3 + st.p.č. + st.p.č. 101)
8. 11 – plocha bydlení venkovského typu, k.ú. Lukov u Bíliny (část p.p.č. 94/1)
9. 12 – plocha občanského vybavení, k.ú. Lukov u Bíliny (st.p.č. 62)
10. 13 – plocha sportu, k.ú. Lukov u Bíliny ( část p.p.č. 62/1 a 61/1)
11. 15 – plocha bydlení venkovského typu, k.ú. Lukov u Bíliny (p.p.č. 50/4)
12. 16 – plocha bydlení venkovského typu, k.ú. Lukov u Bíliny (p.p.č. 11/1)

Odůvodnění:

Navržené využití ploch (u některých uvedení stávajícího stavu na pozemcích do souladu s územním plánem) není v rozporu s posláním CHKO České středohoří dle §25 zákona č. 114/1992 Sb. a dle §12 zřizovacího výnosu CHKO (výnos MK ČR č. 6883/9). Nově navržené plochy nevybočují z dochované urbanistické struktury sídla.

## 2. Správa CHKO vyjadřuje nesouhlas se zařazením do ÚP:

- 14 - plocha smíšená obytná, k.ú. Lukov u Bíliny (např. p.p.č. 54/4, 55, 122/1, 122/3, 123/2).

Odůvodnění:

Lokalita se nachází v prostoru humen stávající zástavby, oproti dochované urbanistické struktuře vybíhá do volné krajiny. Navržené regulativy připouštějí v plochách s tímto využitím výstavbu dalších staveb, což je v pohledově exponovaných polohách nad sídlem neakceptovatelné. Rozšiřování zástavby uvedeným způsobem je v rozporu s posláním CHKO ve smyslu §25 odst. 1 a zřizovacího výnosu CHKO ČR (výnos MK ČR č. 6883/9) a způsobem využívání CHKO ve smyslu §25 odst. 2 zákona (velmi dobře až výjimečně zachovalá urbanistická struktura sídla jako součást předmětu ochrany CHKO, tedy dochované krajiny CHKO ČR).

## 3. Do CHKO ČR nenáleží:

- 1 – plocha koridoru TI, k.ú. Štěpánov u Lukova
- 17 – plocha veřejné zeleně, k.ú. Štěpánov u Lukova

## 4. V textové části v kapitole A6 „Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu“ nejsou podmínky uvedeny pro všechny územním plánem navrhované způsoby využití ploch (zejména postrádáme stanovení podmínek pro plochu bydlení venkovského typu a plochu chatové zástavby) – požadují doplnění. Plochy v textové části uvedené Správa CHKO akceptuje.

Odůvodnění pořizovatelem:

Ad 1) Návrh není nutné upravovat. Pořizovatel bere stanovisko Správy CHKO na vědomí.

Ad 2) Na základě nesouhlasného stanovisko Správy CHKO s vymezením návrhové plochy č. 14 byl rozsah plochy upraven dle podkladu pro předběžné stanovisko Správy CHKO z prosince r. 2011.

Původně navržená funkce „plocha smíšená obytná“ byla změněna na funkci „Plochy hospodářského zázemí“. Jedná se o nový typ plochy s rozdílným způsobem využití, podmínky využití budou doplněny do textové části návrhu změny č. 1 ÚP Lukov (dále jen návrhu změny). Textová část bude dána do souladu s grafickou částí návrhu změny. *Navržená úprava vymezení rozsahu a funkce plochy č. 14 byla odsouhlasena Správou CHKO viz. stanovisko č.j.: 03197/CS/2012// 24.07.2012.*

Ad 3) Plocha č. 1 a 17 se nachází mimo území Správy CHKO České středohoří, a proto se na tyto plochy nevztahuje stanovisko Správy CHKO.

Ad 4) Na základě stanoviska Správy CHKO bude textová část návrhu změny kapitola A6 doplněna o podmínky pro plochy s rozdílným způsobem využití „bydlení venkovského typu“, „plochy chatové zástavby“ a „plochy pro sport“.

**13. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství:**

Č.j.: 1158/ZPZ/2012/UP-743 ze dne 13. 4. 2012

Úplné znění nebo významná část podání:

**Ochrana ovzduší**

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, **nemá** k návrhu změny č. 1 územního plánu obce Lukov z hlediska ochrany ovzduší **připomínky**.

Krajský úřad Ústeckého kraje uplatňuje stanoviska k územním plánům a k regulačním plánům, obsahující podmínky ochrany ovzduší podle § 17 odst. 1 písm. a) zákona č. 86/2002 Sb., v platném znění, pokud tato územně plánovací dokumentace navrhuje umístění zdrojů znečišťování ovzduší.

KÚ jako pořizovatel Krajského programu snižování emisí a imisí znečišťujících látek a energetické koncepce Ústeckého kraje upozorňuje na povinnost plnění imisních limitů pro ochranu zdraví lidí dle nařízení vlády č. 597/2006 Sb., o sledování a vyhodnocování kvality ovzduší, ve znění pozdějších změn a dodatků. Tento požadavek má přímou vazbu na využití území pro průmyslové a zemědělské účely (rozvojové lokality).

Odůvodnění pořizovatelem:

Bez připomínek, bere na vědomí.

**Ochrana přírody a krajiny**

V oblasti ochrany přírody a krajiny je zdejší úřad dotčeným orgánem pro řízení o územních plánech obcí z hlediska zájmů ochrany přírody a své působnosti v souladu s § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon), což zahrnuje zejména vymezování a hodnocení regionálních prvků územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES), ochranu zvláště chráněných druhů, některá maloplošná zvláště chráněná území, vydání stanoviska dle § 45i zákona ad. Krajský úřad sděluje k návrhu změny č. 1 územního plánu Lukov, a to k území ležící mimo CHKO České středohoří, následující.

1. Jako orgán věcně a místně příslušný vydal Krajský úřad dle § 45i zákona k návrhu zadání změny územního plánu stanovisko dne 11. 10. 2010 pod č.j. 2749/ZPZ/2010/UP-553 s konstatováním, že návrh zadání změny č.1 územního plánu obce Lukov nemůže mít samostatně či ve spojení s jinými významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost jednotlivých evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v územní působnosti Krajského úřadu. Maloplošná zvláště chráněná území, jejich ochranná pásma, nadregionální a regionální systém ÚSES, ani prvky soustavy NATURA 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti) se v řešeném území nenacházejí.
2. U návrhové plochy „1“ (plocha koridoru technické infrastruktury), je evidován výskyt zvláště chráněného druhu rostliny - hlaváčku jarního (*Adonis vernalis*). Údaje o jeho výskytu nejsou aktuální. Rizikem zde může být nevhodné umístění patek stožárů přímo na lokalitách s výskytem zvláště chráněných druhů. Proto je nutné před zahájením stavebního řízení (územní řízení, územní souhlas, stavební povolení apod.) zpracovat podrobný biologický průzkum (odborně způsobilou osobou) a výskyt druhu ověřit. V případě prokázání výskytu zvláště chráněného druhu, který by mohl být negativně záměrem ovlivněn, je nezbytné požádat příslušný orgán ochrany přírody (aktuálně krajský úřad) o povolení výjimek ze zákazů dle § 56 zákona, které probíhá ve správním řízení a jeho výsledek nelze předjímat. Povolení výjimky by mělo být v souladu s judikaturou řešeno před vydáním územního rozhodnutí.

#### Odůvodnění pořizovatelem:

1. Zpracování návrhu změny bylo respektováno stanovisko KUUK-OŽP org. Ochrany přírody a krajiny ze dne 11. 10. 2010 pod č.j. 2749/ZPZ/2010/UP-553.
2. V upraveném návrhu změny upozornit v případě navrhované plochy č. 1 na možný výskyt zvláště chráněného druhu rostliny - hlaváčku jarního (*Adonis vernalis*). Jako podmíněně přípustné využití uvést pro plochu č. 1 do kapitoly A6 (plochy technické infrastruktury) podmínku: *Před zahájením stavebního řízení pro stavbu „Koridor VVN 400kV Chotějovice – Výškov“ zpracovat podrobný biologický průzkum (odborně způsobilou osobou) dotčeného území, který výskyt chráněného druhu hlaváčku jarního (Adonis vernalis) ověří.*

#### **Ochrana zemědělského půdního fondu**

1. Jako dotčený orgán z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále ZPF) podle § 17a písm. a) zákona 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů nemáme k předložené dokumentaci připomínek.
2. Rozvojové plochy č. 5, 11 a 16 předpokládající zábor zemědělského půdního fondu jsou navrženy v souladu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

#### Odůvodnění pořizovatelem:

1. Nemá připomínek. Pořizovatel bere stanovisko KUUK – OŽPZ na vědomí.
2. Rozvojové plochy č. 5, 11 a 16 jsou navrženy v souladu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů.

#### **Vodní hospodářství**

Krajský úřad Ústeckého kraje není vodoprávním úřadem příslušným k vydání stanoviska k Návrhu Změny č. 1 Územního plánu obce Lukov.

#### Odůvodnění pořizovatelem:

Dotčeným orgánem je obecní úřad obce s rozšířenou působností – Městský úřad Bílina, odbor životního prostředí.

### **Státní správa lesů**

Krajský úřad Ústeckého kraje v souladu s § 48a odst. 2 zákona č.289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon) není příslušným orgánem státní správy lesů k vydání stanoviska k územně plánovací dokumentaci návrhu změny č. 1 územního plánu Lukov. Příslušným orgánem státní správy lesů je podle § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona obec s rozšířenou působností Městský úřad Bílina.

Přesto byla předložená dokumentace prostudována a upozorňujeme, že umístit stavby do vzdálenosti 50 m od okraje lesa lze pouze se souhlasem a za podmínek stanovených orgánem státní správy lesů podle ustanovení § 14 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon). Zároveň upozorňujeme, že ve výkresové části územního plánu chybí vyznačení 50 m ochranného pásma lesa.

#### Odůvodnění pořizovatelem:

Příslušným dotčeným orgánem na úseku správy lesů je MěÚ Bílina, OŽP.

V rámci nově navržených ploch vymezit a respektovat ochranné pásmo lesa.

### **Posuzování vlivů na životní prostředí**

1. Krajský úřad Ústeckého kraje jako příslušný úřad z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), vydal k návrhu zadání změny č. 1 územního plánu obce Lukov samostatné stanovisko ze dne 4. 10. 2010, č.j. 2749/ZPZ/2010/SEA, JID: 173158/2010/KUUK, s výsledkem – „změnu č. 1 územního plánu obce Lukov“ **není nutno posoudit** z hlediska vlivů na životní prostředí.
2. Návrh územního plánu se týká ploch pro bydlení, plochy pro umístění čistírny odpadních vody, přeložení části elektrického vedení 400 kV na trase mezi rozvodnami Chotějovice – Výškov (přeložení trasy vyplynulo z projednávání v procesu EIA při navrhovaném posílení existujícího vedení 220/400 kV na 400/400 kV; jako záměr prošla posouzením vlivů na životní prostředí a na základě stanoviska č.j. 40579/ENV/08 ze dne 21. 5. 2008, které vydalo Ministerstvo životního prostředí, byla trasa upravena tak, aby byl minimalizován vliv stavby na krajinný ráz).
3. **Návrh územního plánu nestanoví rámec pro umístění záměrů podléhajících posouzení a po jeho důkladném prostudování nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA).**

#### Odůvodnění pořizovatelem:

1. Návrh změny byl zpracován v souladu se stanoviskem KUUK-OŽPZ č.j. 2749/ZPZ/2010/SEA, JID: 173158/2010/KUUK ze dne 4. 10. 2010.
2. Návrh změny je zpracován v souladu s nadřazenou ÚPD a respektuje a zpřesňuje koridor veřejně prospěšné stavby ER5 (vedení 400kV Chotějovice – Výškov).
3. Pořizovatel bere na vědomí stanovisko KUUK – OŽPZ – SEA, kterým konstatuje, že návrh změny není nutné posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.



## V PROCESNĚ STANOVENÉ LHŮTĚ NEBYLO UPLATNĚNO STANOVISKO:

### 14. Ministerstvo zdravotnictví ČR, Český inspektorát lázní a zříděl, Praha:

Je dotčený **orgánem ochrany veřejného zdraví** dle §37 odst. 1 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), v platném znění.

#### Odůvodnění pořizovatelem:

Na správním území obce Lukov se nenacházejí žádná místa, která by byla lázeňskými místy podle zákona č. 164/2001 Sb., ani se v něm nenacházejí žádné zdroje minerální vody, plynu nebo peloidu, které by byly prohlášeny za přírodní léčivé zdroje anebo za zdroje přírodních minerálních vod ve smyslu zákona č. 164/2001 Sb., ani do něho nezasahují ochranná pásma těchto zdrojů.

### 15. Obvodní báňský úřad Most

Je dotčeným **orgánem na úseku ochrany ložisek nerostných surovin** dle 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

#### Odůvodnění pořizovatelem:

Lokality změn nejsou situovány v ploše výhradních ložisek nebo prognózních zdrojů vyhrazených nerostů. Plochy sesuvných území jsou návrhem změny respektovány. CHLÚ Podsedice (2289000, polodrahokamy) je návrhem změny respektováno.

### 16. Ministerstvo vnitra ČR, Praha

Je dotčeným orgánem na úseku **požární ochrany** dle §24 odst. 1 písm. g) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně ve znění pozdějších zákonů.

#### Odůvodnění pořizovatelem:

Jako příslušný dotčený orgán uplatnil připomínku č.j.: MV-87503-5/OSM-2010 ze dne 18. 10. 2010 k návrhu zadání Z1 ÚPO Lukov. Ve své připomínce neuplatnil žádné požadavky na úpravu. Odkázal na závaznost stanoviska HZS Ústeckého kraje dle zákona č. 239/2000 Sb. a č. 186/2006 Sb.

### 17. Státní úřad pro jadernou bezpečnost, Regionální centrum Ústí n. L.

Je dotčeným orgánem na úseku **využívání jaderné energie a ionizujícího záření** dle §3 odst. 2 písm. y) zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších zákonů.

#### Odůvodnění pořizovatelem:

V řešeném území se nenachází žádný konkrétní, zákonem č.18/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů, chráněný zájem.

### 18. Státní energetická inspekce Ústeckého kraje

Je dotčeným orgánem na **úseku energetiky** dle § 94 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně

některých zákonů (energetický zákon), ve znění zákona č. 186/2006 Sb., a podle § 13 odst. 3 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění pořizovatelem:

Záměry řešené návrhem změny č. 1 ÚPO Lukov jsou v souladu se zájmy chráněnými SEI ÚK.

## 19. Ministerstvo dopravy ČR, Praha

Je dotčeným orgánem na úseku:

Doprava na pozemních komunikacích:

MD ČR je příslušným DO dle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o [pozemních komunikacích](#) ve znění pozdějších předpis, z hlediska řešení dálnic, rychlostních silnic a silnic I. třídy.

Odůvodnění pořizovatelem:

Správním územím obce Lukov neprochází dálnice, rychlostní silnice ani silnice I. třídy ani nejsou touto změnou řešeny dopravní vazby na komunikace tohoto typu a třídy.

Doprava drážní:

MD ČR je příslušným DO dle §56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o [drahách](#), ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění pořizovatelem:

Na správní území obce Lukov nezasahují drážní stavby ani není změnou ÚP tato problematika řešena.

Doprava vodní:

MD ČR je příslušným DO dle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o [vnitrozemské plavbě](#), ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění pořizovatelem:

Správní území obce Lukov není dotčeno tímto druhem dopravy.

Doprava letecká:

MD ČR je příslušným DO dle §88 zákona č. 49/1997 Sb., o [civilním letectví](#) a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o podnikání (životnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění pořizovatelem:

Změna územního plánu nenavrhuje plochy, na kterých by mělo dojít k umístění výškových staveb či zařízení. Změnou ÚP nejsou řešeny letecké stavby. Na řešené území nezasahuje ochranné pásmo letiště. Změnou je respektováno ochranné pásmo radaru Lažany

-----

*Na základě výsledků společného jednání s dotčenými orgány vypracoval pořizovatel v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 stavebního zákona Zprávu o projednání návrhu Z1 ÚPO Lukov, kterou spolu s vyhodnocením stanovisek a připomínek předal k posouzení Krajskému úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu. KÚÚK OUPS vydal své souhlasné stanovisko dopisem JID.: 134237/2012/KÚÚK, č.j.: 503/UPS/2010 ze dne 27. 9. 2012., kterým konstatoval, že Z1 ÚPO Lukov respektuje širší územní vztahy a je zpracována v souladu s politikou územního rozvoje ČR a Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje.*

-----

V procesně stanovené lhůtě ani po ní nebyla žádným z dotčených orgánů uplatněna taková stanoviska, která by nebyla s příslušnými dotčenými orgány dohodnuta. V průběhu veřejného projednání nebyly řešeny žádné rozpory ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 stavebního zákona či § 136 odst. 6 zákona c. 500/2004 Sb., správní řád.

## **VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ DLE §52 A §53 SZ (ŘÍZENÍ O ÚZEMNÍM PLÁNU) UPLATNĚNÝCH K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ**

Na základě výsledků vyhodnocení společného jednání a na základě stanoviska Krajského úřadu ÚK OUPS byl projektantem Z1 ÚPO Lukov upraven návrh pro veřejné projednání. O upraveném a posouzeném návrhu Z1 územního plánu bylo zahájeno řízení o územním plánu podle § 52 stavebního zákona. Pořizovatel oznámil místo a dobu konání společného jednání a termín pro podání stanovisek, připomínek a námitek veřejnou vyhláškou a jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a obci Lukov (viz kapitola Postup pořízení Z1 ÚPO Lukov).

### **SOUHLASNÁ STANOVISKA A STANOVISKA BEZ PŘIPOMÍNEK:**

#### **1. AOPK CHKO České středohoří, Litoměřice**

Č.j.: SR/0818/CS/2013-2 ze dne 05. 06. 13

##### Úplné znění nebo významná část podání:

Správa CHKO České středohoří jako [orgán ochrany přírody a krajiny](#) příslušný podle § 75 odst. 1 písm. e a odst. 2, § 78 odst. 1 zák. 114/1992Sb. (dále jen zákon) a použitím § 2 odst. 2 písm. g) zákona na základě veřejného projednání dne 3. 6. 2013 uplatňuje stanovisko k návrhu ÚP Lukov: **Souhlasíme s návrhem územního plánu**; byly zapracovány podmínky a požadavky uplatněné předchozími stanovisky.

##### Odůvodnění pořizovatele:

Bez připomínek, bere na vědomí.

#### **2. Hasičský záchranný sbor, Ústeckého kraje**

Č.j.: HSUL-2592-4/TP-2012 ze dne 22. 05. 13

##### Úplné znění nebo významná část podání:

Hasičský záchranný sbor Ústeckého kraje v souladu s ustanovením § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., [o požární ochraně](#), ve znění pozdějších předpisů a § 10 odst. 6 zákona č. 239/2001 Sb., [o integrovaném záchranném systému](#) a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil projektovou dokumentaci zpracovanou Mgr. Ing. arch. Zdeněk Černý a spol. a předloženou dne 22. 4. 2013. K výše uvedené dokumentaci vydává **souhlasné koordinované závazné stanovisko**.

##### Odůvodnění pořizovatele:

Bez připomínek, bere na vědomí.

### 3. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje

Č.j.: KHSUL 14115/2013 ze dne 05. 06. 13

#### Úplné znění nebo významná část podání:

Po posouzení z hlediska požadavků **ochrany veřejného zdraví** vydává Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem jako dotčený orgán státní správy ve smyslu § 77 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících předpisů ve znění pozdějších předpisů, toto stanovisko: K dokumentaci - Návrh změny č. 1 Územního plánu Lukov **nemáme připomínky**.

#### Odůvodnění pořizovatele:

Bez připomínek, bere na vědomí.

### 4. Krajská veterinární správa

Č.j.: SVS/2013/027428-U ze dne 31. 05.13

#### Úplné znění nebo významná část podání:

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj jako místně a věcně příslušný správní orgán ve smyslu ust. § 47 odst. (4) a dle ust. § 49 odst. (1) písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., o **veterinární péči** a o změně některých souvisejících zákonů, (veterinární zákon), v platném znění, vydává následující stanovisko:

Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Ústecký kraj **nemá námitek** k projednávanému návrhu změny č. 1 Územního plánu Lukov.

#### Odůvodnění pořizovatele:

Bez připomínek, bere na vědomí.

### 5. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství

Č.j.: 1770/DS/2013 ze dne 25. 04. 13

#### Úplné znění nebo významná část podání:

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako dotčený **orgán ve věcech silnic II. a III. třídy** v souladu s ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem změny č. 1 Územního plánu Lukov **bez připomínek**.

Změna č. 1 Územního plánu Lukov koncepci dopravní infrastruktury ponechává beze změn.

#### Odůvodnění pořizovatele:

Bez připomínek, bere na vědomí.

### 6. Městský úřad Bílina, odbor životního prostředí

Č.j.: OŽP/30629/V-076/2013 ze dne 10. 06. 13

#### Úplné znění nebo významná část podání:

#### **Ochrana přírody a krajiny**

- Upozorňujeme na nutnost dodržování ustanovení § 4 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, který upravuje základní nástroje obecné ochrany přírody a krajiny.
- V katastrálních územích nacházejících se na území CHKO České Středohoří vykonává státní správu v ochraně přírody a krajiny správa chráněné krajinné oblasti a je dotčeným orgánem příslušným k vydání stanoviska ve věci.

### Státní správa lesů

bez připomínek

### Ochrana ovzduší

bez připomínek

### Zemědělský půdní fond

Upravený návrh ÚP obsahuje rozšíření zastavitelných ploch o plochy 19a a 19b, které jsou součástí zemědělského půdního fondu. Jedná se o sousedící plochy o celkové výměře 0,51 ha na pozemku p.č. 94/4 v k.ú. Lukov u Bíliny. Proti tomuto rozšíření zastavitelného území, které bude navazovat na současně zastavitelné území, nemá orgán ochrany zemědělského půdního fondu námítky. Upozorňujeme však na skutečnost, že předmětné území spadá pod Správu CHKO České středohoří a k plánovanému využití navržených ploch je třeba požádat o stanovisko uvedené správy CHKO.

### Vodoprávní úsek

bez připomínek;

### Odůvodnění pořizovatele:

#### Ochrana přírody a krajiny

- Zákonné ustanovení je návrhem řešení respektováno.
- Dotčený orgán ochrany přírody a krajiny, kterým je AOPK CHKO ČS vydal k návrhu řešení souhlasné stanovisko.

#### Státní správa lesů

Souhlasí s návrhem změny č. 1 Územního plánu Lukov bez připomínek.

#### Ochrana ovzduší

Souhlasí s návrhem změny č. 1 Územního plánu Lukov bez připomínek.

#### Zemědělský půdní fond

Souhlasí s návrhem změny č. 1 Územního plánu Lukov bez připomínek.

#### Vodoprávní úsek

Souhlasí s návrhem změny č. 1 Územního plánu Lukov bez připomínek.

## **7. Městský úřad Bílina, Stavební úřad – odd. Státní památkové péče**

Č.j.: MUBI 36425/2012 ze dne 24. 10. 2012

#### Úplné znění nebo významná část podání:

Na základě ustanovení § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, vydává Městský úřad Bílina, Stavební úřad - oddělení Státní památkové péče, jako dotčený orgán ve věci **památkové péče**, podle § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., památkového zákona, v platném znění, stanovisko:

Změna ÚP se nedotýká kulturních památek. Některé parcely se vyskytují v území s archeologickými nálezy kategorie II. Většina těchto parcel byla již v původním plánu vymezena jako zastavěné či zastavitelné území. Navrhované enklávy změny funkčního využití jsou zpravidla v kontaktu se současným intravilánem vsi, některé vybíhají do volné krajiny, jedná se však o jednotlivé parcely pro stavbu rodinných domů, které vytvářejí velkoplošné satelity k sídlu. Část změny funkčního využití se týká již zastavěných pozemků a areálů a jde pouze o legalizaci současného stavu. Zpravidla jsou vymezovány plochy pro bydlení v rodinných domech, plochy chatové zástavby a plochy pro technickou infrastrukturu.

- Součástí řešeného území není žádné plošně chráněné území.
- V řešeném území se nenacházejí kulturní památky.

Městský úřad v Bílině, stavební úřad, oddělení státní památkové péče konstatuje, že předložený návrh územního plánu obce Lukov je akceptovatelný **bez dalších připomínek**.

#### **Upozornění:**

Katastr obce se podle mapových podkladů Státního archeologického seznamu nachází na území s prokázanými i předpokládanými archeologickými nálezy (ÚAI I. II.) Dotčený prostor byl dosud z objektivních příčin archeologicky prozkoumán jen zčásti, a proto je třeba předem počítat s výskytem archeologických nálezů a terénních situací při provádění veškerých zemních prací – při výstavbě objektů různého určení (základy), inženýrských sítí, při zásadnějších terénních úpravách atd.

#### Odůvodnění pořizovatele:

Orgán státní památkové péče neuplatňuje žádné připomínky k plochám vymezeným v návrhu Z1 ÚP Lukov a s předloženým návrhem souhlasí.

#### **UPOZORNĚNÍ:**

Toto upozornění je dokumentací respektováno viz Textová část odůvodnění kapitola B2.e).10. Limity využití území.

### **8. Městský úřad Bílina, odbor dopravy**

Č.j.: MUBI 20793/2013 ze dne 21. 06. 13

#### Úplné znění nebo významná část podání:

Odbor dopravy Městského úřadu Bílina jako příslušný silniční správní úřad obce s rozšířenou působností ve věcech silnic II. a III. třídy dle § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a jako příslušný speciální stavební úřad ve věcech silnic II. a III. třídy, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací dle § 16 a § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů a speciální stavební úřad příslušný podle § 15 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), nemá námitek a **souhlasí** s návrhem změny Z1 ÚP Lukov za předpokladu, že budou dodrženy podmínky silničního správního úřadu:

1. Pro stavby místních či veřejně přístupných účelových komunikací je místně příslušným speciálním stavebním úřadem MěÚ Bílina, OD. Investor dopravních staveb zažádá odbor dopravy o stavební povolení v dalších stupních řízení.
2. Odbor dopravy je příslušný ke stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích **silnic II. a III. tříd a místních komunikacích** ve spádové oblasti ORP Bílina a k úpravám stávajícího dopravního značení. V dalších stupních řízení bude požádáno o stanovení či změnu místní úpravy provozu na pozemních komunikacích.
3. Uspořádání sítě pozemních komunikací vč. cyklostezek bude v dalším stupni řízení předloženo k vyjádření zdejšímu silničnímu správnímu úřadu, zejména úpravy napojení na stávající silniční síť.

**Za předpokladu dodržení podmínek** nemá odbor dopravy Městského úřadu Bílina dalších připomínek a **nemá námitek** k návrhu změny č. 1 ÚP Lukov

#### Odůvodnění pořizovatele:

Ad 1. Připomínka se nevztahuje k předmětu řešení územního plánu a je upozorněním na následnou činnost speciálního stavebního úřadu.

Ad 2. Připomínka se nevztahuje k předmětu řešení územního plánu a je upozorněním na následnou činnost speciálního stavebního úřadu.

Ad 3. Připomínka se nevztahuje k předmětu řešení územního plánu a je upozorněním na následnou činnost speciálního stavebního úřadu.

Souhlasí s návrhem změny č. 1 Územního plánu Lukov.

#### **9. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV**

Č.j.: 908/530/1328374/ENV/13 ze dne 05. 06. 13

Úplné znění nebo významná část podání:

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV obdrželo dne 24. 4. 2013 od Městského úřadu Bílina oznámení (v souladu s § 52 odst. 1 a odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) o zahájení řízení o návrhu Změny č. 1 Územního plánu Lukov se žádostí o stanovisko. Zákonné zmocnění Ministerstva životního prostředí vyjadřovat se k ÚPD vyplývá z požadavků § 52 odst. 3 stavebního zákona č. 183/2006 Sb., z požadavků § 15 odst. 2 horního zákona č. 44/1988, konkrétně z těch jeho částí, které se vztahují k **ochraně a využití nerostného bohatství** a § 13 odst. 3 zákona č. 62/1988 o geologických pracích. Oprávněnost těchto požadavků a povinnost orgánů územního plánování a zpracovatelů ÚPD řídit se jimi v příslušné územně plánovací dokumentaci je stanovena v § 15 odst. 1 horního zákona č. 44/1988 a § 13 odst. 1 zákona č. 62/1988 o geologických pracích.

K předmětné ÚPD ministerstvo sděluje, že **nemá** z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostných surovin a ochrany horninového prostředí **připomínek**, neboť jsou výše uvedené zájmy v návrhu Změny č. 1 Územního plánu Lukov respektovány (viz odůvodnění na str. 19).

Odůvodnění pořizovatele:

Bez připomínek, bere na vědomí.

#### **10. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Praha**

Č.j.: 18824/13/31100 ze dne 04. 06. 2013

Úplné znění nebo významná část podání:

Z hlediska působnosti MPO ve věci **využívání nerostného bohatství** a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona neuplatňuje podle ustanovení § 52 stavebního zákona k výše uvedené územně plánovací dokumentaci požadavky.

Plocha chráněného území Poddědice není změnou územního plánu dotčen. S návrhem změny územního plánu **souhlasí**.

Odůvodnění pořizovatele:

Bez připomínek, bere na vědomí.

#### **11. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Ústecký kraj, Teplice**

Č.j.: 4RP1815/2013-508207 ze dne 25. 04. 13

Úplné znění nebo významná část podání:

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro ÚK, Pobočka Teplice vydává k návrhu změny č. 1 Územního plánu Lukov v souladu s ustanovením § 19 písm. c) zákona č. 139/2002 Sb., o **pozemkových úpravách** a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů toto stanovisko:



Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Ústecký kraj, Pobočka Teplice nemá k výše uvedenému návrhu připomínky. V katastrálním území Lukov u Bílíny a Štěpánov u Lukova byly zahájeny komplexní pozemkové úpravy, projektová práce však ještě nebyly zadány. Z tohoto důvodu nedochází ke střetu s plánem společných zařízení.

Odůvodnění pořizovatele:

Bez připomínek, bere na vědomí.

## **12. Státní energetická inspekce Ústeckého kraje**

Č.j.: 2435/13/42.103/Oč ze dne 10. 06. 13

Úplné znění nebo významná část podání:

Státní energetická inspekce jako dotčený orgán příslušný podle § 94 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (**energetický zákon**), ve znění zákona č. 186/2006 Sb., a podle § 13 odst. 3 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, vydává následující stanovisko:

Státní energetická inspekce s předloženými částmi řešení návrhu změny č. 1 Územního plánu obce Lukov, které byly změněny od společného jednání, souhlasí, pokud jsou v souladu se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje a Územní energetickou koncepcí Ústeckého kraje.

Odůvodnění:

Předložené části řešení návrhu změny č. 1 Územního plánu obce Lukov, které byly změněny od společného jednání, nejsou v rozporu s námi chráněnými zájmy.

Odůvodnění pořizovatele:

Bez připomínek, bere na vědomí.

## **13. Obvodní báňský úřad pro území Ústeckého kraje**

Č.j.: MOCR 17790-2/66736-ÚP/2013-7103/44 ze dne 22. 05. 13

Úplné znění nebo významná část podání:

OBÚ požaduje při pořizování územně plánovací dokumentace postupovat v souladu s § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využívání nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů (horní zákon), tj. z hlediska **ochrany nerostného bohatství** nejvýhodněji, zejména v ploše stanovených dobývacích prostorů a chráněných ložiskových území neumísťovat stavby a zařízení nesouvisející s dobýváním výhradního ložiska.

V zastavitelných plochách řešených návrhem Změny č. 1 ÚP Lukov nejsou k zajištění ochrany a využití nerostného bohatství stanovena žádná chráněná ložisková území ani dobývací prostory. Z tohoto důvodu nemá OBÚ námitek.

Odůvodnění pořizovatele:

Bez připomínek, bere na vědomí.

## **14. Státní úřad pro jadernou bezpečnost**

Č.j.: SÚJB/RCHK/14230/2013// 19. 06. 2013

Úplné znění nebo významná část podání:

Státní úřad pro jadernou bezpečnost v souladu s § 3 odst. 2 písm. y) zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém **využívání jaderné energie a ionizujícího záření** (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů, sděluje, že s navrženým způsobem řešení z hlediska působnosti



Státního úřadu pro jadernou bezpečnost, resp. z hlediska jaderné bezpečnosti a radiační ochrany při činnostech souvisejících s využíváním jaderné energie a činnostech vedoucích k ozáření, souhlasíme a k uvedené věci **nemáme žádné věcné připomínky.**

Na základě analýzy žádosti jsme v souvislosti s územním plánováním neidentifikovali v oblasti radiační ochrany žádný konkrétní, zákonem č.18/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů, chráněný zájem.

Odůvodnění pořizovatele:

Bez připomínek, bere na vědomí.

## **STANOVISKA S PODMÍNKAMI, POŽADAVKY, EVENTUÁLNĚ NESOUHLASNÁ STANOVISKA:**

### **15. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí**

Č.j.: 1479/ZPZ/2013/UP-890 ze dne 30. 04. 2013

Úplné znění nebo významná část podání:

Jako dotčený orgán z hlediska **ochrany zemědělského půdního fondu** podle § 17a písm. a) zákona 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále zákona), vydáváme podle § 5 odst. 2 zákona následující stanovisko: Od společného projednání, ke kterému vydal zdejší orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále ZPF) stanovisko, které je obsaženo ve vyjádření ze dne 13.4.2012, JID 51686/2012/KUUK, č.j. 1158/ZPZ/2012/UP-743 přibýly v návrhu plochy 19a a 19b, které představují návrh záboru pozemků ZPF. Návrh ploch byl zdůvodněn vymezením v proluce mezi stávající zástavbou na půdách zařazených do IV. třídy ochrany, kde se nevyskytují žádné investice do půdy. Návrh ploch lze shledat v souladu s ochranou ZPF podle § 4 písm. b) zákona. Plocha však musí být navržena tak, aby nedocházelo k vytvoření enkláv zemědělské půdy. Takovou neobhospodařovatelnou enklávu tvoří část pozemku p.č 94/2 v k.ú. Lukov při západní hranici navrhovaných ploch. Návrh ploch není v souladu s ochranou podle § 4 písm. a) zákona, podle kterého musí být navrženy plochy tak, aby byla co nejméně narušena organizace pozemků ZPF, proto s návrhem nesouhlasíme. Uvedenou enklávu doporučujeme zahrnout do navrhovaných ploch, nebo zde lze navrhnout zeleň (např. izolační, ochrannou apod.), popřípadě plochy 19a a 19b navrhnout jiným způsobem. V obou případech navrhovaného řešení je nutné tuto část vyhodnotit jako zábor ZPF, jelikož by se jednalo o návrh nezemědělského využití.

Pokud bude uvedená enkláva vyřešena výše popsaným způsobem, s návrhem souhlasíme. Při návrhu ploch 19a a 19b jiným způsobem je nutné úpravu předložit zdejšímu orgánu ochrany ZPF k posouzení.

Odůvodnění pořizovatele:

Část p.p.č. 94/2, k.ú. Lukov při západní hranici navržených ploch 19a a 19b není řešena změnou č. 1 Územního plánu obce Lukov. Způsob využití této plochy zůstává v podobě, která je obsažena v platné územně plánovací dokumentaci – Územním plánem obce Lukov, kde je tato plocha součástí plochy se způsobem využití „Revitalizační zásahy v krajině“. Plochy s tímto způsobem využití jsou určeny pro umístění veřejné zeleně a jsou součástí nezastavěného území. Změna č. 1 ÚPO Lukov neřeší zábor ZPF pro tento pozemek, protože se jedná o řešení, které bylo převzato z platného Územního plánu obce Lukov.

## 16. Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa Praha

Č.j.: MOCR 17790-2/66736-ÚP/2013-7103/44// 22. 05. 13

### Úplné znění nebo významná část podání:

Česká republika – Ministerstvo obrany ČR, Vojenská ubytovací a stavební správa Praha Vám sděluje, že obdržela žádost o projednání Návrhu změny č. 1 územního plánu Lukov – veřejné projednání.

Výše uvedená akce byla posouzena Ministerstvem obrany na základě ustanovení § 6, odst. 1, písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o **zajišťování obrany České republiky** v platných zněních a resortních předpisů.

Česká republika - Ministerstvo obrany, jejíž jménem jedná Ing. Aleš MECNER, ředitel Vojenské ubytovací a stavební správy Praha ve smyslu ustanovení § 7, odst. 2, zák.č. 219/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 Věstníku MO, ročník 2011, částka 16, souhlasí s předloženým „Návrhem změny č. 1 územního plánu“ Lukov za předpokladu, že:

- v koordinačním výkrese (legenda) bude opraveno OP letiště na letecká stavba včetně OP.

### Odůvodnění pořizovatele:

Koordinační výkres bude upraven dle požadavku MO ČR VUSS – v legendě bude označení „OP letiště“ opraveno na „Letecká stavba včetně OP“.

Jedná se o nepodstatnou úpravu návrhu, která nezmění současný způsob užívání tohoto pozemku.

## V PROCESNĚ STANOVENÉ LHŮTĚ NEBYLO UPLATNĚNO STANOVISKO:

### 17. Ministerstvo zdravotnictví ČR, Český inspektorát lázní a zříděl, Praha:

Je dotčený **orgánem ochrany veřejného zdraví** dle §37 odst. 1 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), v platném znění.

### Odůvodnění pořizovatelem:

Na správním území obce Lukov se nenacházejí žádná místa, která by byla lázeňskými místy podle zákona č. 164/2001 Sb., ani se v něm nenacházejí žádné zdroje minerální vody, plynu nebo peloidu, které by byly prohlášeny za přírodní léčivé zdroje anebo za zdroje přírodních minerálních vod ve smyslu zákona č. 164/2001 Sb., ani do něho nezasahují ochranná pásma těchto zdrojů.

### 18. Ministerstvo vnitra ČR, Praha

Je dotčeným orgánem na úseku **požární ochrany** dle §24 odst. 1 písm. g) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně ve znění pozdějších zákonů.

### Odůvodnění pořizovatelem:

Jako příslušný dotčený orgán uplatnil připomínku č.j.: MV-87503-5/OSM-2010 ze dne 18. 10. 2010 k návrhu zadání Z1 ÚPO Lukov. Ve své připomínce neuplatnil žádné požadavky na úpravu. Odkázal na závaznost stanoviska HZS Ústeckého kraje dle zákona č. 239/2000 Sb., a 186/2006 Sb.

## 19. Ministerstvo dopravy ČR, Praha

Je dotčeným orgánem na úseku:

### Doprava na pozemních komunikacích:

MD ČR je příslušným DO dle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o [pozemních komunikacích](#) ve znění pozdějších předpis, z hlediska řešení dálnic, rychlostních silnic a silnic I. třídy.

### Odůvodnění pořizovatelem:

Správním územím obce Lukov neprochází dálnice, rychlostní silnice ani silnice I. třídy ani nejsou touto změnou řešeny dopravní vazby na komunikace tohoto typu a třídy.

### Doprava drážní:

MD ČR je příslušným DO dle §56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o [drahách](#), ve znění pozdějších předpisů.

### Odůvodnění pořizovatelem:

*Na správní území obce Lukov nezasahují drážní stavby ani není změnou ÚP tato problematika řešena.*

### Doprava vodní:

MD ČR je příslušným DO dle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o [vnitrozemské plavbě](#), ve znění pozdějších předpisů.

### Odůvodnění pořizovatelem:

Správní území obce Lukov není dotčeno tímto druhem dopravy.

### Doprava letecká:

MD ČR je příslušným DO dle §88 zákona č. 49/1997 Sb., o [civilním letectví](#) a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

### Odůvodnění pořizovatelem:

Změna územního plánu nenavrhuje plochy, na kterých by mělo dojít k umístění výškových staveb či zařízení. Změnou ÚP nejsou řešeny letecké stavby. Na řešené území nezasahuje ochranné pásmo letiště. Změnou je respektováno ochranné pásmo radaru Lažany

## 20. Krajský úřad Ústeckého kraje, odb. kultury a památkové péče

OKP KÚ ÚK je dotčeným orgánem [státní památkové péče](#) příslušným uplatňovat stanovisko dle § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, pouze pro území, na kterém se nachází památková zóna nebo nemovitá národní kulturní památka.

### Odůvodnění pořizovatelem:

Na řešeném území změny č. 1 ÚPO Lukov se nenachází žádná památková zóna či nemovitá národní kulturní památka.

Dotčeným orgánem státní památkové péče, který uplatňuje stanoviska ve věci pro území obce Lukov je dle § 29 odst. 2 písm. c) výše citovaného zákona, Městský úřad Bílina, odbor stavební úřad.

-----

V procesně stanovené lhůtě ani po ní neuplatnil žádný z dotčených orgánů nesouhlasné stanovisko. V průběhu veřejného projednání nebyly řešeny žádné rozpory ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 stavebního zákona či § 136 odst. 6 zákona c. 500/2004 Sb., správní řád. Na základě vyhodnocení výsledků projednání dle § 53 odst. (1) stavebního zákona není nutné opakovat veřejné projednání návrhu změny č. 1 Územního plánu obce Lukov.

-----

Změna č. 1 ÚPO Lukov je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. V průběhu pořizování změny č. 1 ÚPO Lukov nebyly řešeny žádné rozpory ve smyslu ustanovení § 4 odst. 8 stavebního zákona či § 136 odst. 6 zákona c. 500/2004 Sb., správní řád.

---

## **B2. NÁLEŽITOSTI PODLE § 53 Odst. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA**

---

### **a) Výsledek přezkoumání územního plánu podle odstavce 4**

Z přezkoumání uvedeného v předchozí kapitole vyplývá, že změna územního plánu je v souladu s politikou územního rozvoje ČR a s územněplánovací dokumentací vydanou krajem, dále v souladu s cíli a úkoly územního plánování, v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů a dále že byla uvedena v soulad s požadavky zvláštních právních předpisů, tj. se stanovisky dotčených orgánů.

### **b) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí**

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně vlivů na životní prostředí se nezpracovávalo, neboť Krajský úřad jako orgán věcně a místně příslušný vydal dle § 45i zákona k návrhu zadání změny územního plánu stanovisko dne 11. 10. 2010 pod č. j. 2749/ZPZ/2010/UP-553 s konstatováním, že návrh zadání změny č. 1 územního plánu obce Lukov nemůže mít samostatně či ve spojení s jinými významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost jednotlivých evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v územní působnosti Krajského úřadu. Maloplošná zvláště chráněná území, jejich ochranná pásma, nadregionální a regionální systém ÚSES ani prvky soustavy NATURA 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti) se v řešeném území nenacházejí.

### **c) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5**

Z důvodů uvedených v předchozím odstavci nebylo stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 (tj. stanovisko k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí) vydáno.

### **d) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly**

Z důvodů uvedených v odstavci b) nebylo stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 vydáno.

### **e) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty**

Následující text v bodech 1–9 je členěn shodně a odráží obsah textu výrokové části návrhu změny územního plánu.

#### **1. Vymezení zastavěného území**

Zastavěné území je vymezeno územním plánem obce. Od data jeho schválení (2006) však došlo k faktickým změnám v území – přibýly nové zastavěné plochy. Současně ale některé zastavěné

plochy nebyly patrně omylem v územním plánu uvedeny, tuto chybu změna ÚPO napravuje, dává v soulad ÚPD se skutečností.

Hlavními odchylkami oproti ÚPO je začlenění dalších rekreačních ploch (zejména v k. ú. Lukov u Bíliny) a zahrnutí nových ploch bydlení a smíšeného bydlení v Lukově do zastavěného území.

## **2. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot**

### *Koncepce rozvoje území obce*

Základní koncepční trendy rozvoje obce jsou změnou územního plánu netknuty. Změna řeší aktuální a dílčí problematiku jednotlivých ploch. Jde většinou o plochy bydlení a individuální rekreace, které se buď uvádějí v soulad se skutečností, případně se ve velmi limitovaném rozsahu navrhuje plochy nové.

Dále změna územního plánu zasahuje do veřejné infrastruktury, aniž by opět měnila její základní koncepci. V technické infrastruktuře je změnou petrifikována trasa VN 400 kV, která je určena jinými dokumenty (ZÚR, projektová dokumentace investora), stejně tak se do ÚPD začleňují dílčí zásahy do systému zásobení vodou a likvidace splaškových vod (na základě studií či projektů, jež si obec nechala zpracovat). V oblasti občanského vybavení je objekt obecního úřadu, resp. plocha, na níž stojí, deklarována jako občanské vybavení, upravena je plocha sportovní. Vymezena byla i veřejná prostranství.

### *Ochrana a rozvoj hodnot*

Z územněanalytických podkladů a ze ZÚR (viz také příslušné části kapitoly B1 a B3) vyplývá základní přehled hodnot, jež je třeba na území obce chránit. Jejich přehled je dále uveden v zadání změny územního plánu. Vyhodnocení splnění požadavků zadání je uvedeno v kapitole B3 odst. b.

Přírodní hodnoty: CHKO, krajinný ráz, prvky ÚSES, maloplošné chráněné území Štěpánovská hora (jmenované v zadání) na území Lukova zasahuje jen svých ochranným pásmem, plochy lesa, zemědělský půdní fond.

Civilizační hodnoty: prvky veřejné infrastruktury.

Kulturní hodnoty: archeologické naleziště „historické jádro obce Lukov“ nad pramenem bezejmenného přítoku Lukovského potoka, urbanistická struktura sídla, jeho architektonický charakter.

## **3. Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně**

### *Urbanistická koncepce*

Koncepce není změnou územního plánu obce měněna. Změna se týká těchto dílčích ploch:

- plochy stabilizované: 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15
  - plochy změn v území: 1, 5, 6, 11, 16, 17, 18, 19a, 19b
- **1** – plocha koridoru technické infrastruktury (Štěpánov).  
Úkol řešit koridor technické infrastruktury pro přeložku a posílení vedení elektrické energie vyplývá už z Politiky územního rozvoje ČR a dále ze ZÚR Ústeckého kraje. Vedení je trasováno nad plochami, které jsou v územním plánu kategorizovány jako „lesy a vysoká zeleň“ a „přirozená sukcese, louky, paseky“.

*Limity využití území:* OP lesa.

- **2** – plocha chatové zástavby (Štěpánov).  
Uvedení do souladu se skutečností – plocha je zastavěna objektem rekreačního bydlení. Součástí plochy je místní obslužná komunikace – otočka místní komunikace a přístup dále do krajiny k obhospodařování pozemků. V ÚPO vedeno jako plocha „přirozené sukcese, louky, paseky“.
- **3** – plocha veřejných prostranství (Štěpánov).  
Uvedení do souladu se skutečností – plocha veřejných prostranství v bezprostřední vazbě na objekt obecního úřadu, sama beze staveb, příp. s mobiliářem, je využita pro veřejné obecní akce (pobytová louka – pikniky, pro děti – dětské hřiště, pro dospělé – rožnění), v ÚPO vedeno jako sady, zahrady.
- **4** – plocha občanského vybavení (Štěpánov).  
Uvedení do souladu se skutečností – objekt obecního úřadu, v ÚPO vedeno jako plocha bydlení venkovského typu.
- **5** – návrh plochy bydlení venkovského typu (Štěpánov).  
Plocha navazuje na zastavěné území, vhodná pro jeden rodinný dům, v případě využití je třeba vyřešit přístup ztížený terénním zlomem – nejspíše více od východu, kde jsou terénní poměry vhodnější. Návrh lokality vedl k úpravě hranic lokálního biocentra, což je i v souladu se zadáním (bod f požadavků: neomezovat nad míru stanovenou legislativními předpisy a platnými metodikami vlastníky pozemků).  
*Limity využití území:* OP silnice III. třídy, trasa vedení VN 22 kV s OP, terénní zlom (nutno zajistit přístup k lokalitě).
- **6** – návrh plochy technické infrastruktury (Štěpánov).  
Podle územního plánu obce je pro ČOV vyčleněna jiná plocha (resp. značkou je označené jiné místo), ale několik studií kanalizace pro obec počítá s umístěním zde.  
*Limity využití území:* OP silnice III. třídy, OP lesa.
- **7, 8, 9** – plochy chatové zástavby (Lukov).  
Uvedení do souladu se skutečností – na vyznačených plochách jsou stávající „katastrované“ objekty, sloužící rekreaci. V ÚPO vedeno jako sady, zahrady, resp. pole.
- **10** – plocha bydlení venkovského typu (Lukov).  
Uvedení do souladu se skutečností – plocha vznikla po schválení ÚPO, kde je vedena jako pole.
- **11** – návrh plochy bydlení venkovského typu (Lukov).  
Plocha pro bydlení venkovského typu zaplňuje proluku v zastavěném území, přístup ze stávající cesty.  
*Limity využití území:* OP silnice III. třídy, potenciální sesuvné území.
- **12** – plocha občanského vybavení (Lukov).  
Uvedení do souladu se skutečností. V ÚPO je vedena jako plocha bydlení, podle katastru nemovitostí jde o objekt občanské vybavenosti.
- **13** – plocha sportu (Lukov).  
Uvedení do souladu se skutečností. V ÚPO je plocha vedena jako návrhová plocha sportu. Její vymezení je poněkud odlišné od skutečnosti, K zákresu bylo využito geometrických plánů a leteckého ortogonálního snímku. V katastrální mapě stavby zaneseny nejsou.
- **14** – plocha hospodářského zázemí (Lukov).  
Uvedení do souladu se skutečností – plocha vznikla po schválení ÚPO, kde je uvedena jako pole. Podle katastru nemovitostí jde o trvalé travní porosty, případně ostatní plochy. Pozemky jsou v držení jednoho majitele. Pozemky bezprostředně navazují na obytné a hospodářské stavby venkovského typu. Na pozemcích je rozšířeno hospodaření tohoto historického dvora, dnes jsou využity jako zařízení sloužící chovu koní.

- **15** – plocha bydlení venkovského typu (Lukov).  
Uvedení do souladu se skutečností – v ÚPO je plocha vedena jako sady, zahrady. Podle katastru nemovitostí jde o plochu ostatní, je užívána spolu se sousedními pozemky jedním majitelem pro bydlení, je pod společným oplocením, a tak ji změna zahrnuje do zastavěného území.
- **16** – návrh plochy bydlení venkovského typu (Lukov).  
Plocha pro cca 2–3 rodinné domy zaplňuje proluku v zastavěném území.  
*Limity využití území:* OP silnice III. třídy, potenciální sesuvné území, západní malá část plochy leží v archeologické lokalitě Lukov – historické jádro obce.
- **17** – návrh plochy veřejné zeleně (Štěpánov).  
Jde o plochu dobře situovanou v dosahu zastavěného území (tedy obyvatel, zejména dětí), o přírodní plochu vhodnou k rekreačním účelům, ke krátkodobým pobytům v přírodě, o plochu využitelnou i v dikci § 18 stavebního zákona pro rozvoj rekreačních aktivit.
- **18** – koridor dopravní infrastruktury (Lukov).  
Cyklostezka (ve skutečnosti cyklotrasa využívající převážně stávající dopravní infrastrukturu) C25 převzatá z krajské dokumentace ZÚR ÚK.  
*Limity využití území:* OP lesa.
- **19a** – návrh plochy chatové zástavby (Lukov).  
Plocha je už oplocena a využívána k rekreačním účelům. Záměr na výstavbu rekreačního objektu procházel dlouhým projednáváním se správou CHKO. Nakonec byla výstavba chaty schválena s podmínkou, že rozsáhlá parcela bude rozdělena na část zastavitelnou (19a) a část určenou na zázemí, zahrnutou do ploch sadů a zahrad (19b).
- **19b** – návrh plochy sadů, zahrad (Lukov).  
Viz 19a.

Čtyři plochy (značené OV1, OV1a, VH1, VH2 a v územním plánu vyznačené jen grafickou značkou bez vymezení plochy) se změnou ruší – viz dále v kapitole o koncepci veřejné infrastruktury.

#### *Vymezení zastavitelných ploch*

Změna územního plánu vymezuje pouze několik menších zastavitelných ploch. Z předběžné konzultace se Správou CHKO České středohoří vyplynula možnost vymezit plochu bydlení 5 ve Štěpánově a dále plochu bydlení 11 v Lukově, které zaplňují proluky v zastavěném území. Nad rámec konzultace byla zařazena zastavitelná plocha 16, jejíž zařazení do zastavitelných ploch požaduje její majitel. Plocha splňuje požadavky, jež v rámci konzultace formulovala Správa CHKO: „nepropojovat sídla Lukov a Štěpánov, z hlediska rekreačních aktivit považovat kapacitu území za vyčerpanou, zástavbu nesměřovat do vyšších partií údolí, nezačleňovat do dochované zástavby větší plochy pro zástavbu – preferovat dostavu v prolukách“. Dále po postupných konzultacích přibyla plocha 19, rozdělená na část zastavitelnou a část pro zahradu.

Poslední zastavitelnou plochou je plocha technické infrastruktury 6 pro výstavbu čistírny odpadních vod pro obě sídla.

#### *Vymezení ploch přestavby*

Plochy přestavby se nevymezují.

#### *Vymezení systému sídelní zeleně*

Systém sídelní zeleně je daný platným ÚPO, kde jsou vymezeny plochy veřejné zeleně. Jde většinou o plochy navazující na zastavěné území a znamenající přechod do volné, příp. lesní krajiny. Na žádost obce se tento systém rozšiřuje o plochu č. 17. Opět jde o plochu v blízkém kontaktu se zastavěným územím, plochu, která může sloužit jako volně přístupná část krajiny použitelná pro pobyt, proto také území v jistém slova smyslu exponované a vyžadující ve veřejném zájmu dohled a péči.



#### **4. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování**

##### *Občanské vybavení*

Územní plán vymezuje plochy občanského vybavení, do něhož však nebyly dvě z ploch zařazeny, přičemž jde o typickou občanskou vybavenost: pozemek s budovou obecního úřadu (4) a pozemek se stavbou klubovny (12), která je i v katastru vedena jako budova občanského vybavení. Územním plánem navržená plocha sportovišť (13) byla realizována a převedena do ploch stavových a upřesněna hranice jejího vymezení na základě geometrických plánů. Tato plocha je definována jako speciální typ občanského vybavení – plocha pro sport.

Naproti tomu se vypouštějí dvě plochy občanské vybavenosti: a) OV1 určená původně pro umístění ČOV pro Štěpánov a ve výkresu de facto dublovaná plochou VH1 – plocha je zbytečná, pro ČOV se navrhuje plocha jiná; b) OV1a pro umístění propagačního a vzdělávacího střediska mladých ochránců přírody – plocha byla v konzultaci s obcí hodnocena jako problematická a pro daný účel nepřilíživá.

##### *Technická infrastruktura*

V oblasti technické infrastruktury změna územního plánu potvrzuje jednak nadřazenou ÚPD, a to zásady územního rozvoje Ústeckého kraje, z nichž přebírá a podle dostupné projektové dokumentace upřesňuje koridor elektrického vedení vysokého napětí, včetně jeho přeložky (plocha 1). Jednak změna ÚPO zpracovává projektovou dokumentaci na systém sběru a likvidace splaškových vod, a to část týkající se umístění čistírny odpadních vod, již platný územní plán lokalizoval jinde. Malá úprava se týká také vodovodní sítě.

*Vodovod* – Současný stav v oblasti vodohospodářské je popsán v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje. Každá místní část je zásobována z vlastních vodních zdrojů a vodojemů vlastním rozvodním systémem. Pro obec byla v roce 2009 firmou Bergnerovi, s. r. o., zpracována technicko-ekonomická studie „Rekonstrukce vodovodu a výstavba kanalizační sítě a ČOV v obci Lukov“, která ve vodovodní síti navrhuje několik úprav (většinou technické zásahy do stávajících zařízení), včetně zásadnějšího opatření: propojení vodovodu Lukova a Štěpánova. Propojení obou vodovodů by posílilo vodovod ve Štěpánově a zajistilo zásobování vodou při poruše nebo údržbě. Toto opatření přebírá změna územního plánu a měla by být zanesena také do PRVKÚK. Navrženými technickými zásahy do stávajících zařízení jsou úpravny pitné vody jak pro lukovský, tak štěpánovský vodovod (a množství dalších objektů na vodovodní síti, které mají z pohledu územního plánu podružný, ve smyslu příliš detailní, charakter). Ty si, vzhledem ke své „bodové“ projekci v ÚP, nenárokují nové zastavitelné plochy – související technickou infrastrukturu lze podle regulativů umístit bezmála ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.

*Kanalizace* – Územní plán napravuje současný nevyhovující stav v likvidaci splaškových vod návrhem kanalizační sběrné sítě a návrhem dvou samostatných ČOV pro každou místní část (značené v ÚPO jako VH1 a VH2). Připouští však možnost jedné čistírny, jak měly ověřit další práce na územním plánu. V té době ale už měla obec zpracovanou dokumentaci k územnímu řízení na splaškovou kanalizaci a ČOV (Zdeněk Urban, duben 2005). V ní je navržena jen jedna čistírna, společná pro obě místní části. Je sice navržena ve dvou variantách, ale obě spolu územně velmi souvisejí a společná plocha, do níž jsou umístitelné obě, je ve změně územního plánu aplikována (jako plocha 6). V souvislosti se změnou umístění ČOV jsou upraveny i trasy kanalizačních sběračů. Zmíněná studie firmy Bergnerovi posuzovala varianty likvidace odpadních vod – předmětem posouzení bylo decentralizované řešení v podobě domovních čistíren odpadních vod, provozovaných buď majitelem, nebo obcí, a dále centralizované řešení s odvodem na jednu ČOV. Studie uvádí, že by bylo možné čistit Lukov i Štěpánov samostatně, ale vzhledem k tomu, že délka trub je nejdražší investicí – a ta je zhruba shodná pro obě řešení – pak se přiklání k variantě jedné ČOV. Ta je výhodná i vzhledem k charakteru

nemovitostí – množství objektů individuální rekreace s nárazovým provozem, který lépe zvládá jedna společná ČOV. Ani toto řešení není zatím zaneseno do PRVKÚK, bude potřeba jeho změna. Vzhledem k tomu, že obec má rozpracovanou projektovou dokumentaci na toto řešení s jednou ČOV, vypouští se z územního plánu plochy VH1 a VH2, které byly původně vymezeny pro dvě samostatné čistírny.

#### *Dopravní infrastruktura*

Koncepce dopravní infrastruktury zůstává beze změn určena platným územním plánem, pouze se ze ZÚR přebírá koridor pro vedení cyklotrasy (v ZÚR uváděna jako cyklostezka) značené jako C25 (plocha 18).

#### *Veřejná prostranství*

Veřejná prostranství nemají v územním plánu samostatnou položku legendy (ploch s rozdílným způsobem využití, resp. funkčních ploch). Prostranství v zastavěném území splňující atributy veřejných prostranství územní plán začleňuje do položky „místní komunikace“. Plocha 3 u obecního úřadu však má jiné parametry, není místní komunikací a skutečně jde o veřejné prostranství přístupné komukoliv a využitelné pro různé účely sportovních, společenských apod. akcí a aktivit. Proto je plocha specifikována takto a regulativy plochy s rozdílným způsobem využití jsou definovány touto změnou ÚPO.

Specifickým veřejným prostranstvím je také plocha veřejné zeleně (17) přístupná bez omezení a využitelná pro krátkodobou rekreaci/pobyt v přírodě v těsném zázemí obce.

### ***5. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreace, dobývání nerostů a podobně***

Základní koncepce uspořádání krajiny se změnou územního plánu nemění.

ÚSES zůstává principiálně platný podle ÚPO. Ke změně dochází vlivem vydaných ZÚR ÚK – komentář a zdůvodnění viz kap. B1. Upravuje se také lokální biocentrum, tak aby bylo možné vymezit plochu č. 5 pro bydlení. Úprava je tak v dikci požadavku zadání bodu f. Obdobně malá úprava se týká plochy čistírny odpadních vod, která byla v ÚPO zahrnuta do biocentra.

Územní plán zahrnuje rozsáhlé krajinné partie v režimu veřejné zeleně. K nim se přidává další plocha č. 17.

Přístupnost krajiny se nemění, příspěvkem může být cyklotrasa (cyklostezka) C25, která se týká území obce jen omezeně v jižní části.

V oblasti ochrany před povodněmi se nenavrhují žádná opatření – na území obce není vyhlášeno žádné záplavové území.

V oblasti rekreace se jen uvádí v soulad se skutečností pozemky s existujícími stavbami rekreačního charakteru.

Dobývání nerostů se změna ÚPO netýká.

### ***6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany***

***krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití)***

Pokud bylo možné použít specifikaci ploch s rozdílným způsobem využití, tak jak je coby funkční plochy definoval územní plán, tak tak bylo učiněno (v územním plánu však definice použitých funkčních ploch často chybějí). Ve třech případech jsou plochám přiřazeny plochy s rozdílným způsobem využití a regulativy vyvozené z vyhlášky č. 501/2006 Sb. Jde o veřejná prostranství (aplikováno pro plochu navazující na obecní úřad), plochy technické infrastruktury (aplikováno pro pozemek pro umístění čistírny odpadních vod) a plochy smíšené obytné (aplikováno na hospodářský areál navazující na plochu bydlení venkovského typu – na základě společného jednání byla plocha překlasifikována, nyní uváděna jako plocha hospodářského zázemí).

Další plochy s rozdílným způsobem využití byly nově definovány, a to jednak proto, že v územním plánu definovány nejsou (plochy veřejné zeleně, plochy sadů, zahrad), jednak na základě stanovisek ze společného jednání (plochy hospodářského zázemí). Neodpovídají plochám definovaným ve vyhlášce, ale s ohledem na konkrétní podmínky obce (zejména její začlenění v území CHKO), na stanoviska orgánů ochrany přírody a na veřejný zájem na ochraně a zachování přírodních hodnot a hodnot krajinného rázu je odůvodněné je definovat.

- plochy hospodářského zázemí – účelem je rozlišit plochu pro bydlení od jeho hospodářského zázemí, tak aby konkrétně plocha č. 14 (které tuto potřebu vyvolala – a přitom nejde o návrh, ale o sladění ÚPD s realitou, na předmětných pozemcích bez vědomí úřadů došlo k zástavbě), poměrně rozsáhlá, nemohla být v budoucnu využita pro bydlení, které by se rozrůstalo nežádoucím způsobem po svazích vzhůru;
- plochy veřejné zeleně – účelem je vymezit ty části krajiny, které mohou vedle svých hospodářských účelů sloužit i pobytovým funkcím pro obyvatele i návštěvníky obce;
- plochy sadů, zahrad – cílem je definovat plochy, které už jsou v územním plánu použité, ale regulacemi neklasifikované, účelem je rozlišit plochy pro bydlení od rozsáhlejších ploch (zejm. soukromé) zeleně s bydlením související, které mají i nadále sloužit jen účelům zahrad a sadů a nestát se zastavitelnými plochami.

Na základě požadavků ve stanoviscích dotčených orgánů byly také doplněny některé podmínky prostorového uspořádání (směřující k omezení velikosti zastavěných ploch a objemů staveb a k respektování kontextu a přizpůsobení se mu). Parametry prostorového uspořádání (např. charakter a struktura zástavby), které od 1. 1. 2013 zavedla novela stavebního zákona, nebyly dodatečně využity.

***7. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit***

Veřejně prospěšnou stavbou je stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce. Veřejně prospěšným opatřením je opatření nestavební povahy sloužící ke snížení ohrožení území a k rozvoji nebo ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví (podle § 2 odst. 1 písm. l a písm. m stavebního zákona).

Změna ÚPO vymezuje šest veřejně prospěšných staveb, všechny se týkají technické infrastruktury.

WT1 / liniové vedení technické infrastruktury / odůvodnění: překládaná a posílená trasa elektrického vedení 400 kV je vymezena v politice územního rozvoje a rozpracována v zásadách územního rozvoje; aby bylo dosaženo souladu s nadřazenou územněplánovací dokumentací, byla trasa

zapracována do změny územního plánu obce, aniž by tato změna posuzovala výhodnost trasy, alternativní možnosti atp., to jí u takto nadmístního záměru nepřísluší

WT2 / plocha technické infrastruktury / čistírna odpadních vod / odůvodnění: čistírna odpadních vod je výsostně zařízení veřejně prospěšného charakteru výrazně zlepšující hygienické aj. poměry v obci a dopady antropogenních aktivit na životní prostředí; umístění je dáno technickými a technologickými parametry celé navrhované sběrné sítě a bylo navrženo odbornou studií pořízenou obcí

WT3 / liniové vedení technické infrastruktury / sběrná kanalizační síť / odůvodnění: trasování kanalizačních sběračů je navrženo technicko-ekonomickou studií (Ing. Oto Bergner, 2009), která měla k dispozici i přechozí dokumentace a výsledný návrh lze v tomto okamžiku považovat za optimální (přesto je třeba připustit, že projektová dokumentace může dojít k některým odchylkám v trasování)

WT4 / liniové vedení technické infrastruktury / propojení veřejného vodovodu Lukova a Štěpánova / odůvodnění: trasování vodovodu je navrženo technicko-ekonomickou studií (Ing. Oto Bergner, 2009), která měla k dispozici i přechozí dokumentace a výsledný návrh lze v tomto okamžiku považovat za optimální (přesto je třeba připustit, že projektová dokumentace může dojít k některým odchylkám v trasování)

WT5 / zařízení technické infrastruktury / úpravna pitné vody Lukov / odůvodnění: potřeba úpravy stávajícího zařízení, tak aby splňovalo budoucí nároky, vyplývá z už zmíněné studie

WT6 / zařízení technické infrastruktury / úpravna pitné vody Štěpánov / odůvodnění: potřeba úpravy stávajícího zařízení, tak aby splňovalo budoucí nároky, vyplývá z už zmíněné studie

## **8. Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo**

Nevymezují se.

## **9. Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části**

Text má 11 stran, grafická část jen povinné výkresy.

## **10. Limity využití území**

### *Limity využití stanovené právními předpisy a správními rozhodnutími*

Jde o limity stanovené právními předpisy a správními rozhodnutími a převzaté z územně analytických podkladů ORP Bílina:

- CHKO (v členění na zóny 1, 2, a 3)
- přírodní památka Štěpánovská hora s OP – podle platných ÚAP se přírodní památka Štěpánovská hora nachází mimo řešené území, na které pouze malou částí zasahuje ochranné pásmo přírodní památky
- možný výskyt zvláště chráněného druhu rostliny hlaváček jarní (*Adonis vernalis*) – týká se plochy změn v území č. 1 (v koordinačním výkresu nezakresleno)

- archeologické naleziště „Lukov – historické jádro obce“
- území s předpokládaným výskytem archeologických nálezů; dle vyjádření DO: Katastr obce se podle mapových podkladů Státního archeologického seznamu nachází na území s prokázanými i předpokládanými archeologickými nálezy (ÚAI I. II.) Dotčený prostor byl dosud z objektivních příčin archeologicky prozkoumán jen zčásti, a proto je třeba předem počítat s výskytem archeologických nálezů a terénních situací při provádění veškerých zemních prací – při výstavbě objektů různého určení (základy), inženýrských sítí, při zásadnějších terénních úpravách (v koordinačním výkresu nezakresleno)
- OP lesa (umístit stavby do vzdálenosti 50 m od okraje lesa lze pouze se souhlasem a za podmínek stanovených orgánem státní správy lesů)
- OP elektrického vedení VVN 400 kV
- OP elektrického vedení VN 22 kV
- OP kanalizačních a vodovodních řadů (v grafické části nejsou z důvodu čitelnosti v daném měřítku zobrazeny)
- OP spojových kabelů (v grafické části nejsou z důvodu čitelnosti v daném měřítku zobrazeny)
- OP a BP VTL plynovodu
- OP radioreléové trasy
- OP silnic III. třídy
- OP letiště Most
- chráněné ložiskové území Podsedice (22890000, polodrahokamy)
- sesuvná území
  - sesuvy aktivní:
    - Lukov (5182)
    - Lukov (355)
    - Lukov u Bíliny (356)
    - Lukov (357)
  - sesuvy potenciální:
    - Lhota (395)
    - Lhota (396)
    - Štěpánov (4246)
    - Štěpánov (4262)
    - Štěpánov (4263)
    - Štěpánov (4266)
    - Štěpánov (4267)
    - Lukov (359)
    - Lukov (6143)
  - sesuvy stabilizované:
    - Lukov u Bíliny (6126)
    - Štěpánov (6140)
    - Štěpánov (6141)
    - Štěpánov (6142)

Pozn.: Limity jsou (až na uvedené výjimky) graficky zobrazeny v koordinačním výkresu a ne vždy odpovídají zákresu v ÚPO (který patrně vykazuje chyby, byl totiž vydán ještě před prvním zpracováním ÚAP).

## **f) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch**

Zastavěné území je zhruba členěno na dvě základní funkce – plochy určené trvalému bydlení a plochy pro bydlení rekreační.

Rekreační bydlení tvoří jednak soustředěné enklávy, jednak několik více méně roztroušených objektů. Jejich využívání je stabilizované, frekvence využívání závisí na mnoha faktorech. Rozvoj těchto ploch není ve větším měřítku žádoucí, může jít jen o ojedinělé plochy – což je i případ lokality č. 19, která v průběhu prací na změně byla projednávána se správou CHKO a nakonec definitivně potvrzena a do změny zařazena.

Také trvalé bydlení má poměrně stabilizovaný a v čase stálý charakter. Obec leží v Sudetech a v důsledku válečných a poválečných událostí se výrazně zmenšila – v roce 1930 měla 60 domů a 283 obyvatel a v roce 1950 měla 54 domů a 142 obyvatel (v roce 1961 už jen 31 statistikou evidovaných domů).

Zastavěné území je využité poměrně účelně. Zatímco podle Sčítání lidu, domů a bytů z roku 2001 není v obci ani jeden dům a byt neobydlený, o deset let později (2011) se vykazují dva domy nezpůsobilé k bydlení.

Ve druhé polovině 20. století se obec dokázala stabilizovat. Od r. 1991 počet obyvatel roste: 123 (1991), 134 (2001), 132 (2011) 142 (2013). Je tedy zřejmé, že obyvatelstvo navzdory chabé vybavenosti obce veřejnou infrastrukturou a nedostatku pracovních příležitostí v místě má zájem o bydlení v Lukově. Dokonce i věková skladba je poměrně příznivá: předběžné výsledky cenzu z roku 2011 uvádějí vyrovnaný počet obyvatel v předproduktivním věku 0-14 let (16 obyv.) a ve věku 65+ let (16 obyv.).

Z naznačených trendů vyplývá, že určitou podporu dalšího rozvoje je třeba obci poskytnout, třebaže je obtížné její vyvážení se zájmy ochrany přírody, jež v obci hrají prim. Proto návrh tří zastavitelných ploch pro bydlení (s kapacitou 4–5 rodinných domů) je odpovídající.

---

**B3. NÁLEŽITOSTI PODLE PŘÍLOHY Č. 7 VYHLÁŠKY Č. 500/2006 SB.**

---

**a) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem**

Širší vztahy v území jsou koordinovány především územnímu plánu nadřazenou dokumentací, jejíž respektování zajistí koordinaci nadmístních záměrů. Obě nadřazené dokumentace jsou podrobně komentovány dále a odůvodněno, jak bylo s požadavky v nich formulovanými naloženo. V případě této změny se vyskytuje jen několik jednotlivých záměrů/změn v území, které překračují hranice obce Lukova a vyžadují koordinaci z hlediska širších vztahů. Je to především koridor elektriky VVN – koridor byl zpřesněn na základě dokumentace investora. Dalším prvkem je nadregionální biokoridor, jehož trasa byla koordinována s územním plánem sousedního Velemína. Do území zcela okrajově zasahuje koridor pro cyklotrasu C25. Je vedena po silnici III. třídy – koordinaci poskytuje samo podkladové mapové dílo.

**Politika územního rozvoje ČR 2008**

Vzhledem k omezenému rámci změny lze také vytipovat jen několik republikových priorit územního plánování, které se uplatňují a jsou změnou územního plánu naplňovány. Zejména jde o priority 14, 22 a 28.

*(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity...*

Při práci na změně územního plánu byly velmi pečlivě zváženy zastavitelné plochy, které do ní budou zapracovány, a to v úzké spolupráci se správou CHKO, v jejíž gesci je ochrana hodnot v území. Plochy byly vytipovány ve spolupráci s obcí, prověřeny terénním průzkumem a konzultačně poskytnuty správě CHKO. Předložený návrh je výsledkem tohoto pracovního „předjednání“ ploch.

*(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).*

Změnou územního plánu je petrifikována změna v území, která se týká budování areálu pro chov koní, jejich výběhy atd., což by mohl být příspěvek k rozvoji specifických forem cestovního ruchu, vhodného pro krajinu typickou pro Středohoří.

*(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu...*

Změnou územního plánu je vymezena plocha pro čistírnu odpadních vod, což je nejvýznamnější příspěvek do oblasti veřejné infrastruktury. Další úpravy se týkají některých veřejných prostranství a ploch občanského vybavení (sport), kde jde spíše uvedení ÚPD v soulad se skutečností. S touto prioritou, ale také prioritou 27, souvisí vymezení trasy koridoru pro elektrické vedení.

Obec Lukov je Politikou zahrnut do specifické oblasti SOB5 Mostecko (podle „Seznamu obcí, které leží v rozvojových oblastech, osách a specifických oblastech republikového významu“, příloha č. 1 Příručky pro žadatele a příjemce). Důvody vymezení specifické oblasti v mnohém spočívají v minulosti – jde o nápravu strukturálního postižení ekonomiky a o odstranění sociálních problémů. Orientace na těžbu uhlí, energetiku a těžký průmysl způsobila také vážné environmentální problémy (napravované rekultivacemi, revitalizací postižených míst). Cílem je dospět k vyváženosti všech tří pilířů. Úkoly pro specifickou oblast jsou rozpracovány v ZÚR Ústeckého kraje (viz dále).

Pro územní plánování vyplývají následující úkoly (zkráceno):

- vytvářet územní podmínky pro nutnou obnovu krajiny,
- vytvářet územní podmínky pro obnovu kulturní krajiny a polyfunkční využití území,
- v případě rozšíření těžby uhlí stanovit mez únosnosti území a dbát o zachování vyváženosti tří pilířů udržitelného rozvoje území,
- vymezit a chránit souvislé veřejně přístupné zelené pásy pro rekreaci, rozvoj lesa, zachovat prostupnost krajiny.

Lukov je ve smyslu vymezení specifické oblasti obcí okrajovou, lokalizovanou v lesnaté krajině Českého středohoří, jež jen svou západní hranicí se přibližuje k charakterem odlišné krajiny, jejíž obraz je spojen s těžbou, výsypkami, rekultivacemi atd. Změna územního plánu je souborem dílčích změn v území, které nezasahují negativně do krajinných podmínek území obce.

Politikou územního rozvoje ČR je také vymezen koridor E10 pro vedení 400 kV Výškov–Chotějovice–Babylon a Výškov–Řeporyje a dále zdvojení stávajících vedení 400 kV v trasách V450 Výškov–Babylon, V410 Výškov Čechy střed a V451 Babylon–Bezděčín, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic. Tento koridor v příslušných úsecích je rozpracován v ZÚR Ústeckého kraje – viz dále. A také jde o hlavní předmět změny ÚPO Lukova.

### **Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje**

Během pořizování změny územního plánu byly vydány Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK), které nabyly účinnosti 20. 10. 2011.

ZÚR ÚK stanovují *priority územního plánování Ústeckého kraje* pro zajištění udržitelného rozvoje území.

V základních prioritách je důraz kladen na vyvážený vztah mezi třemi pilíři udržitelného rozvoje území. V tomto směru je Lukov kladně hodnocen jen v pilíři environmentálním a těžko např. nabyde soběstačnosti v pilíři hospodářském. K rozvoji pilíře sociálního přispívá rozvoj infrastruktury, který je i předmětem změny územního plánu. V mírném rozsahu jsou rozvíjeny možnosti bydlení (priorita 1). V oblasti životního prostředí k ozdravení životního prostředí směřuje rozvoj technické infrastruktury (čištění odpadních vod), což současně je aspektem přispívajícím ke stabilitě osídlení (priorita 3), dále jsou chráněny hodnoty zvláště chráněných území CHKO (priorita 5).

V oblasti hospodářského rozvoje se Lukova žádná z priorit bezprostředně netýká.

Priority rozvojových oblastí, os a specifických oblastí se na Lukov vztahují jeho zařazením do specifické oblasti. Priorita 17 ukládá prosazovat takové formy rozvoje, které odpovídají potřebám těchto území. Navržené změny v území odpovídají potřebám obce.

V oblasti dopravní a technické infrastruktury se Lukova týká úkol zajistit cestou modernizace a v nezbytném rozsahu i dostavbou přenosové energetické soustavy a produktovodů spolehlivost a dostatečnou kapacitnost energetických dodávek tím, že je v západní části území navržen koridor pro vedení trasy VVN (priorita 27). Další priorita ukládá dořešit problematiku čištění odpadních vod, což se plní návrhem ČOV a sběrné sítě, které neovlivňují negativně přírodní hodnoty (priorita 31 a 33).

V oblasti sídelní soustavy a rekreace plní územní plán úkol zachovat specifickou tvářnost sídla tak, že rozvázně urbanistickou koncepcí a návrhem nových zastavitelných ploch navazuje na dosavadní rozvojové tendence obce (priorita 34).

V oblasti sociální soudržnosti obyvatel změna přispívá k naplnění úkolu pečovat o typické či výjimečné přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území (priorita 41), ostatní priority jsou nad rámec řešení změnou územního plánu.



V oblasti ochrany území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami změna územního plánu nenavrhuje žádná nová řešení.

ZÚR ÚK vymezují *rozvojové oblasti a rozvojové osy vymezené v PÚR 2008 a vymezují oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí*. Lukov není zahrnut v žádné takové oblasti ani ose.

ZÚR ÚK dále *zpřesňují vymezení specifických oblastí vymezených v PÚR 2008 a vymezují další specifické oblasti nadmístního významu*. Lukov je součástí specifické oblasti SOB5 Mostecko. Pro plánování a usměrňování územního rozvoje ZÚR stanovují následujících 18 úkolů:

(1) *Posilovat všechny tři pilíře udržitelného rozvoje - hospodářský rozvoj, sociální soudržnost, životní prostředí*. - Změna územního plánu nemůže ovlivnit celkový rozvoj obce. Lukov má deficit v pilíři soudržnosti a v hospodářském pilíři. S ohledem na umístění v CHKO není žádoucí extenzivní rozvoj bydlení, natož hospodářských aktivit. Cílem je především ochrana přírodních a krajinných hodnot.

(2) *Zajistit pokrytí území specifické oblasti územními plány, ověřovat a zpřesňovat řešení problémů územními studiemi a regulačními plány*. - Lukov má platný územní plán, jehož podrobnější ověření další dokumentací není potřeba.

(3) *Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny činnosti, které by mohly přesahovat meze únosnosti území - podmínky udržitelného rozvoje, způsobovat jeho poškození, anebo bránit rozvoji jiných žádoucích forem využití území*. - Ochrana území z hlediska jeho únosnosti je v gesci správy CHKO, s níž jsou změny v území konzultovány ještě před vydáním návrhu ke společnému jednání.

(4) *Řešit územní souvislosti těžby hnědého uhlí při respektování ÚEL stanovených usnesením vlády ČR č. 331/1991 a č. 444/1991 - převzatých bez věcné změny z 2. ZaD ÚP VÚC SHP, včetně usnesení vlády ČR č. 1176/2008 (tj. asanace, rekultivace, revitalizace území, obnova historické dopravní sítě, lokálně i osídlení apod.)*. - Problematika těžby se Lukova týká okrajově, neprobíhá na jeho území.

(5) *Vytvářet územní předpoklady pro průběžnou rekultivaci a revitalizaci krajiny poškozené těžbou hnědého uhlí a průmyslovou výrobou, dosáhnout v dohledném časovém horizontu zásadního ozdravení a markantně viditelného zlepšení krajiny, zahrnující vznik souvislých ploch zeleně s rekreační funkcí, včetně ploch vyčleněných pro ochranu a zachování biodiverzity*. - Lukov tvoří přírodní zázemí obcí bezprostředně těžbou uhlí postižených. Území je nadstandardně pokryto lesním porostem a dalšími přírodními plochami a plní úkol zachování biodiverzity. Rekreační vlastnosti území jsou vázány jednak na zastavěné území (objekty individuální rekreace), jednak na prostupnost krajiny prostřednictvím značených turistických stezek.

(6) *Vytvářet územní podmínky pro obnovu vodního režimu krajiny poškozené těžbou hnědého uhlí a průmyslovou výrobou, obnovu jejího dopravního systému a pro polyfunkční využití území (vodní hospodářství, zemědělství, les, rekreace, sport, bydlení apod.) s ohledem na specifické podmínky jednotlivých území*. - Úkol se na území obce nevztahuje, nejde o krajinu se jmenovanými atributy.

(7) *S cílem obnovy kulturní krajiny a polyfunkčního využití území poškozeného těžbou hnědého uhlí a průmyslovou výrobou vytvářet územní podmínky pro vznik jezer ve zbytkových jamách povrchových uhelných lomů, velkých souvislých ploch zeleně s rekreační funkcí i specifických zemědělských ploch*. - Úkol se Lukova netýká.

(8) *Vymezit a chránit před zastavením plochy nezbytné pro vytvoření souvislých veřejně přístupných zelených pásů, vhodných pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny*. - Na území Lukova jsou některé části krajinné zeleně územním plánem pojety jako zeleň veřejná, což souvisí s její přístupností, prostupností krajiny.

(9) *Obnovit přirozený tok řeky Bíliny v zatrubněném úseku při Ervěnickém koridoru a další úseky vodních toků, které byly v minulosti v souvislosti s těžbou uhlí, rozvojem výroby nebo urbanizačním procesem necitlivě upravené*. - Lukova se netýká.

(10) *Chránit a kultivovat krajinářské, urbanistické a architektonické hodnoty specifické oblasti, rozvíjet pozitivní znaky území, zvýšit prestiž specifické oblasti.* – Ochrana těchto hodnot je základním přístupem územního plánu obce.

(11) *Podpořit opatření na ochranu životního prostředí v obcích v kontaktu s činnými lomy na hnědé uhlí: Horní Jiřetín – vč. části Černice, západní část Litvínova (lom ČSA), Braňany, Mariánské Radčice, Lom u Litvínova, Duchcov, Ledvice, Bílina (lom Bílina), Malé Březno - Vysoké Březno (lom Vršany).* – Lukova se netýká.

(12) *Zamezit extenzivnímu rozvoji palivoenergetického komplexu a těžkého průmyslu, podporovat transformaci ekonomické struktury s odvětvovou rozmanitostí a zvýšeným podílem progresivních výrobních a služeb.* – Lukova se netýká.

(13) *Zaměřit se na revitalizaci opuštěných nebo nedostatečně využitých ploch a areálů průmyslového, zemědělského, vojenského či jiného původu (typ brownfield) a upřednostnit využívání území brownfield před výstavbou na volných plochách.* – Lukova se netýká, na jeho území nejsou areály specifikovaných parametrů.

(14) *Vytvářet územní předpoklady pro obnovu provozu a atraktivitu lázní Bílina.* – Lukova se netýká.

(15) *V souladu s platnými legislativními postupy usilovat o redukci rozsáhlých omezení územního rozvoje ve specifické oblasti vyplývající z vyhlášených dobývacích prostorů (DP) a chráněných ložiskových území (CHLÚ).* – Lukova se netýká. Na území obce zasahuje jen velmi malou plochou CHLÚ polodrahokamů (Podsedice).

(16) *Zajistit zlepšení vnitřních a vnějších silničních i železničních dopravních vztahů oblasti zejména s důrazem na dosažitelnost Teplic, Ústí nad Labem, Chomutova s pokračováním na území Saska.* – Dopravní vztahy nejsou předmětem řešení změny územního plánu obce.

(17) *Prověřit aktuálně sledované varianty vedení koridoru silnice I/13 na území města Bíliny, posoudit, vybrat a územně chránit vybranou variantu řešení.* – Lukova se netýká.

(18) *Vyhodnocovat vývoj v dílčích částech území a předcházet prohlubování nežádoucích rozdílů a vzniku problémových území ve specifické oblasti.* – Vývoj je vyhodnocován v ÚAP. Lukov není v tomto smyslu problémovým územím.

ZÚR ÚK také zpřesňují plochy a koridory vymezené v PÚR 2008 a vymezují plochy a koridory nadmístního významu.

V kapitole 4.2.3 Cyklistická doprava je zásadami územního rozvoje vymezen koridor cyklostezky „Chemnitz–Most–Doksy“ (trasa č. 25) úsek hranice ČR/SRN–Brandov–Most–Litoměřice–hranice ÚK, sledovaný jako C25. Šířka koridoru je stanovena 20 m. Pro územní plánování a využívání území stanovuje ZÚR úkoly, např.: zpřesnit a vymežit koridor v ÚPD obcí se zajištěním územní komunikace a s uplatňováním zásady společného využívání pouze vybraných komunikací s nízkým provozem motorové dopravy a upřednostňováním samostatných cyklostezek. Při zpřesnění vymezení koridoru respektovat zájmy ochrany přírody a krajiny. V lesích bude koridor veden s využitím stávající lesní dopravní sítě a nikoliv po pozemcích s lesními porosty.

Ze zákresu koridoru ve výkresové dokumentaci ZÚR se zdá, že je koridor trasován v souběhu se stávající sítí silnic III. třídy. Podle názvu jde o *cyklostezku* – tedy o vyhrazenou komunikaci (nebo jízdní pás, nikoliv jen jízdní pruh) pouze pro pěší a cyklistický provoz a měla by z ní být vyloučena motorová doprava. Současně ale ZÚR připouští využívání komunikací s nízkým provozem motorové dopravy. Z dokumentace ZÚR tedy není jisté, zda nemá jít o *cyklotrasu* vedenou po silnicích III. třídy, nebo jestli v souběhu se silnicí se předpokládá zřízení jízdního pásu pro cyklistickou dopravu.

Trasa koridoru C25 se týká Lukova okrajově v jižní části území obce, kde cyklotrasa přechází územími obcí Třebívlice, Podsedice, Lukov, Třebenice a Velemín. Silnice, po níž má cyklotrasa patrně vést, tvoří v některých úsecích hranici mezi katastrálními úseky. Změna územního plánu přebírá ze ZÚR koridor v plné šíři 20 m (10 m od osy komunikace na každou stranu), tak aby byla možnost případně zřídit samostatný jízdní pás.

Lukova se týká v kapitole 4.3.1 Elektroenergetika koridor E10 pro vedení 400 kV Výškov – Chotějovice – Babylon a související trasy. Koridor je v ZÚR zpřesněn do několika dílčích úseků, Lukova se týká územní ochrana koridoru pro dvojnásobné vedení 400 kV, TR Chotějovice – TR Výškov. Koridor je sledován jako územní rezerva ER5. Šířka koridoru je stanovena v místech novostavby vedení 1000 m, v místech souběhu se stávajícím vedením 400 m.

ZÚR stanovují pro územní plánování a využívání území koridorů úkoly: 1. Respektovat územní rezervu, případně na základě podrobnějších podkladů, se souhlasem dotčených orgánů, zpřesnit a vymezit jednotlivé koridory jako návrh v ÚPD dotčených obcí. 2. V součinnosti s dotčenými orgány spolupracovat na zpřesnění koridorů.

Návrh koridoru pro vedení 400 kV je primárním motivem změny územního plánu a změna navrhuje na základě podrobnější dokumentace firmy ČEPS upravit, resp. zpřesnit koridor na šířku 56 m.

Lukova se v kapitole 4.7 Plochy a koridory územního systému ekologické stability týká vedení biokoridoru K 14. Jde o funkční nadregionální biokoridor Milešovka (17) – K 13. Dále je s Lukovem v textu ZÚR spojen funkční regionální biokoridor č. 590 Medvědí vrch – K 14. Biokoridor K 14 je v ZÚR lokalizován na společné hranici obcí Lukov a Velemín a je již zpřesněn v ÚPD na úrovni obce, a to v územním plánu Velemína. Většina trasy vede po území Velemína, jen místně zasahuje na území Lukova, jehož jižní výběžek pak ještě protíná při změně směru trasy na západ. Takto navrženou trasu přebírá i změna ÚPO Lukova. Z trasování tohoto biokoridoru pak plyne, že biokoridor 590, odpojující se z K 14 směrem na východ, leží na území Velemína a změna územního plánu Lukova se jím nezabývá.

ZÚR ÚK upřesňují *územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje*. Přírodní hodnoty jsou na území obce reprezentovány především Chráněnou krajinnou oblastí České středohoří, do níž náleží většina území obce, severní a jižní zalesněné části do zóny I. a území podél silnice a zastavěného území obou sídel do III. zóny; zóna II. je zastoupena marginálně na jihu řešeného území. Jen malý cíp území v západní části, směrem k Radovesické výsypce, v němž leží i část zastavěného území Štěpánova, není do CHKO začleněn. Do území obce také zasahuje ochranné pásmo přírodní památky Štěpánovská hora. Ochrana, kultivace a rozvíjení hodnot přírodního a krajinného prostředí je prvořadým veřejným zájmem. V tomto směru také působí změna územního plánu. Civilizační hodnoty z pohledu ZÚR zde reprezentuje jak samotné sídlo v hierarchii osídlení, tak významné prvky technické infrastruktury (vedení VVN). Hodnoty jsou chráněny zejm. s ohledem na úkol č. 20. Za kulturní hodnotu je podle výčtu v ZÚR možno považovat archeologické naleziště v historickém jádru Lukova a ráz tamní kulturní krajiny. Změnou ÚPO nejsou tyto hodnoty dotčeny.

V části *vymezení cílových charakteristik krajiny* je Lukov zařazen do tří krajinných celků: 5a CHKO České středohoří – Milešovské a Verneřické středohoří (tam náleží většina území Lukova), 6a České středohoří – Milešovské středohoří (západní část území, jež není zahrnuta do CHKO), 5b CHKO České středohoří – Lounské středohoří (malý SZ cíp území Lukova). Každý krajinný celek je charakterizován jiným rámcovým typem krajiny, resp. pro KC 5a a 6a jde o shodný typ 5L17 (dle osídlení pozdně středověká krajina Hercynica, podle využití lesní krajina a podle reliéfu krajina kuželů a kup), Území v KC 5b je charakterizováno typem 1M17) dle osídlení stará sídelní krajina Hercynica a Polonica, dle využití území lesozemědělská krajina a podle reliéfu krajina kuželů a kup).

Cílové charakteristiky KC 5a směřují ke krajině vysokých přírodních, krajinných, estetických a kulturních hodnot a ke krajině venkovské se zachovanými a rozvíjenými typickými znaky. Změna územního plánu je v souladu s dílčími kroky naplňování cílových charakteristik, které mají kupř. preferovat ochranu a konzervaci dochovaných hodnot krajinného celku, stabilizovat obyvatelstvo uvážlivou podporou cestovního ruchu, turistiky a rekreace i výrobních funkcí (zejm. tradičních forem zemědělství), individuálně posuzovat všechny záměry, které by mohly negativně ovlivnit krajinný

ráz. Největším zásahem do krajinného prostředí je překládka trasy vysokého napětí – podrobnější projekt už prošel posouzením vlivu na životní prostředí a územní plán takto posouzený záměr zapracovává. Dotčený orgán nepožadoval při projednání zadání posouzení vlivu na životní prostředí. Cílové charakteristiky KC 5b a 6a, v nichž Lukov leží jen malou částí svého území, jsou shodné jako u 5a. Dílčí kroky jsou obdobné, resp. poplatné charakteristikám krajiny.

## **b) Vyhodnocení splnění požadavků zadání**

Zadání územního plánu, resp. požadavky obsažené v oddílu II, byly v návrhu změny územního plánu splněny následovně:

*a) Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších širších územních vztahů*

### *Politika územního rozvoje ČR 2008*

Obec Lukov je Politikou územního rozvoje ČR 2008 (dále jen PÚR) zahrnut do specifické oblasti SOB5 Mostecko (podle „Seznamu obcí, které leží v rozvojových oblastech, osách a specifických oblastech republikového významu“, příloha č. 1 Příručky pro žadatele a příjemce). Důvody vymezení specifické oblasti v mnohém spočívají v minulosti – jde o nápravu strukturálního postižení ekonomiky a o odstranění sociálních problémů. Orientace na těžbu uhlí, energetiku a těžký průmysl způsobila také vážné environmentální problémy (napravované rekultivacemi, revitalizací postižených míst). Cílem je dospět k vyváženosti všech tří pilířů.

Pro územní plánování vyplývají následující úkoly (zkráceno):

- vytvářet územní podmínky pro nutnou obnovu krajiny,
- vytvářet územní podmínky pro obnovu kulturní krajiny a polyfunkční využití území,
- v případě rozšíření těžby uhlí stanovit mez únosnosti území a dbát o zachování vyváženosti tří pilířů udržitelného rozvoje území,
- vymezit a chránit souvislé veřejně přístupné zelené pásy pro rekreaci, rozvoj lesa, zachovat prostupnost krajiny.

Lukov je ve smyslu vymezení specifické oblasti obcí okrajovou, lokalizovanou v lesnaté krajině Českého středohoří, jež jen svou západní hranicí se přibližuje k charakterem odlišné krajiny, jejíž obraz je spojen s těžbou, výsypkami, rekultivacemi atd. Změna územního plánu je souborem dílčích změn v území, které nezasahují negativně do krajinných podmínek území obce a víceméně potvrzují, než formují, obraz kulturní krajiny a polyfunkční využití území. Obnova krajiny po těžbě ani další rozvoj těžby na území obce neprobíhají.

Další komentář k PÚR ČR je uveden v kapitole B3 odst. a) „Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem“.

### *Územní plán velkého územního celku*

Území Lukova je součástí území řešeného územně plánovací dokumentací velkého územního celku Severočeské hnědouhelné pánve. Podle ust. § 187 zákona č. 183/2006 Sb. upravené 2. změny a doplňky ÚPN VÚC Severočeské hnědouhelné pánve, které zpracoval Terplan, a. s., Praha, jsou platné od 1. 1. 2007. Z této územněplánovací dokumentace nevyplývají pro obec Lukov kromě respektování stávajících limitů žádné požadavky. Dokumentace obsahuje pouze stávající trasu el. vedení 220 kV.

Územní plán velkého územního celku pozbyl platnosti vydání zásad územního rozvoje Ústeckého kraje v r. 2011. Tato nová nadřazená dokumentace je v návrhu změny ÚPO zohledněna v míře uskutečnitelné změnou územního plánu, která řeší jen dílčí změny v území, nikoliv koncepci vytknutou v platném územním plánu. Další komentář k ZÚR ÚK je uveden v kapitole kapitole B3 odst. a) „Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území, včetně souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem“.

### *b) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů*

Z rozboru udržitelného rozvoje území (na základě provedených SWOT analýz jednotlivých oblastí, souhrnné SWOT analýzy a vyhodnocení vyváženosti vztahu jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje) vyplynuly některé obecné problémy dotýkající se většiny obcí. V případě Lukova jde o následující problémy k řešení:

- zvýšení atraktivity obce (veřejná prostranství, bydlení, vybavenost) pro stabilizaci obyvatel,
- využití pozemků ve vlastnictví obce pro další bytovou výstavbu, rozvoj cyklistických tras,
- vymezení území pro infrastrukturu cestovního ruchu,
- nalezení nových možností hospodářského rozvoje, zejména v souvislosti s cestovním ruchem,
- příprava ploch pro hospodářský růst obce,
- specifické rekreační využití výsypek a vytěžených území,
- zlepšení komunikací sloužících k napojení obcí na centrum ORP, propojení území přes Radovesickou výsypku,
- upřesnění územního systému ekologické stability a zajištění propustnosti krajiny, ochrana jedinečných přírodních a kulturních hodnot území,
- vymezení krajinářských úprav směřujících ke zlepšení odtokových poměrů v krajině.

Lukov má územní plán obce už z roku 2006. Nemohl tedy reagovat na požadavky vyplývající z územně analytických podkladů, které byly zpracovány v r. 2008 a jejich aktualizace v roce 2010. Některé z požadavků jsou přesto už v územním plánu řešeny, některé bude případně možné zohlednit ve změně územního plánu, jiné v jeho aktualizaci. Zásadnější, koncepční požadavky bude možné uplatnit až při tvorbě nového územního plánu.

Dále jsou v ÚAP identifikovány střety záměrů s limity, hodnotami nebo jinými záměry. Jsou ovšem převzaty záměry z platného územního plánu, který prošel projednáním a byl schválen, tyto střety tedy už prošly posouzením.

Pro Lukov byly vymezeny následující problémy k řešení (některé z nich se ovšem Lukova netýkají a je s podivem, že prošly během projednání ÚAP bez povšimnutí, zatímco nyní v územním plánu je třeba zdůvodňovat, proč se Lukova netýkají):

- *zvýšení atraktivit obce (veřejná prostranství, bydlení, vybavenost) pro stabilizaci obyvatel* – změna ÚPO přispívá návrhem ploch pro bydlení a návrhem úprav technické infrastruktury (plocha pro ČOV), na druhou stranu je přísná restrikce ze strany CHKO na větší rozvoj a v podstatě není zájem na plošném rozvoji obce a mnohá potenciální vylepšování jsou mimo rámec územního plánování
- *využití pozemků ve vlastnictví obce pro další bytovou výstavbu* – možnosti obytné zástavby (nikoliv bytové) jsou limitovány ochranou přírody a krajiny, nikoliv řízeny vlastnictvím pozemků, obec nedisponuje pozemky, které by bylo možné bezprostředně využít pro rozvoj funkce bydlení
- *rozvoj cyklistických tras* – převzato ze ZÚR – a pokud je v pokynech pro úpravu návrhu pro veřejné projednání (úřad územního plánování v Bílině) požadováno zdůvodnění toho, proč bylo ze ZÚR převzato, je třeba se odvolat na § 36 odst. 5 stavebního zákona, který říká, že zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů; pokud jde o věcnou stránku návrhu, pak změna územního plánu se návrhem cyklostezek ani cyklotras nezabývá a cyklostezku/cyklotrasu č. 25 navrhuje jen z důvodu zajištění souladu s nadřazenou krajskou dokumentací, v níž obsažený návrh se odůvodňuje tak, že návrh cyklistických tras, jako součást vnitrostátního páteřního systému sítě cyklistických tras s mezikrajskou provázaností, vychází z marketingové studie rozvoje cyklistické dopravy
- *vymezení území pro infrastrukturu cestovního ruchu* – změna nenavrhuje takové stavby či opatření
- *nalezení nových možností hospodářského rozvoje, zejm. v souvislosti s cestovním ruchem* – úkol je nad rámec změny územního plánu (ostatně i územního plánu jako takového, který „jen“ promítá do území záměry, ale stěžít může nalézat nové možnosti hospodářského rozvoje, takovéto strategické rozvahy jsou předmětem jiných materiálů – strategických plánů apod.)
- *příprava ploch pro hospodářský růst obce* – viz předchozí bod
- *specifické rekreační využití výsypek a vytěžených území* – Lukova se netýká, výsypky ani vytěžená území se na území obce nevykytují
- *zlepšení komunikací sloužících k napojení obcí na centrum ORP* – Lukov má vyhovující napojení na centrum ORP, netřeba zlepšení, která by měla průmět do využití území v ÚPO
- *propojení území přes Radovesickou výsypku* – výsypka neleží na území obce Lukova, nelze se jí v návrhu zabývat
- *upřesnění územního systému ekologické stability a zajištění propustnosti krajiny* – ÚSES je upřesněn v mezích vydaných ZÚR, propustnost krajiny se návrhem změny nemění, resp. v určitém ohledu návrhem cyklostezky/cyklotrasy pro určitou část populace zvyšuje
- *ochrana jedinečných přírodních a kulturních hodnot* – ochrana a rozvoj hodnot území je předmětem samostatného bodu f), viz dále
- *vymezení krajinářských úprav směřujících ke zlepšení odtokových poměrů v krajině* – úkol není předmětem změny ÚPO, ostatně krajina Lukova nevyžaduje v tomto směru generální opatření, je z velké části pokryta lesy, dále trvalými travními porosty, je fragmentována mimolesní zelení, má tedy dostatek předpokladů k zadržování povrchových vod, k bránění jejich rychlému odtoku

Zadání je v tomto bodě v mezích změny splněno.

### *c) Požadavky na rozvoj území obce*

Lukov leží v chráněné krajinné oblasti Českého středohoří, při hranici s výrazně exploatovanou krajinou, postiženou povrchovou těžbou uhlí. Samotný Lukov má však zachováno příznivé životní prostředí. Jeho prioritami jsou trvalé bydlení a také funkce rekreační (především rodinná rekreace v objektech individuální rekreace). Trendem je podporovat silné stránky obce, tj. poměrně stabilní počet obyvatel, bydlení v atraktivní krajině, a to podporou rozvoje rekreačních aktivit (zejména trasy pro turistiku a cykloturistiku, nový sportovní areál), rozvojem technické infrastruktury a dalšími aktivitami, které zvýší přitažlivost obce pro trvalé bydlení. Negativem je málo pracovních příležitostí v místě, závislost na vyjízdce za prací a vybaveností – i do těchto oblastí by měly směřovat požadavky na rozvoj obce.

Viz kapitola „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení...“ a podkapitola „Základní koncepce rozvoje území obce ochrany a rozvoje jeho hodnot“. Zadání je splněno, s výjimkou rozvoje dalších pracovních příležitostí v místě. Absolutní soulad všech tří pilířů udržitelného rozvoje, to je nad rámec územního plánu jedné obce, navíc umísťování ploch s rozdílným způsobem využití podléhá režimu danému polohou v CHKO. Pracovní místa mohou být vázána jen na venkovskou zástavbu (např. agroturistika, infrastruktura cestovního ruchu), ale vždy půjde o marginální počty pracovních míst. Většina obyvatel bude i nadále za prací vyjíždět.

### *d) Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území (urbanistickou koncepcí a koncepcí uspořádání krajiny)*

Urbanistická koncepce ani koncepce uspořádání krajiny územního plánu se změnou č. 1 nemění.

Dílčích změn dozná vymezení některých ploch s rozdílným způsobem využití (a tím i ploch zastavitelných), přidán bude koridor pro vedení nadřazené technické infrastruktury.

Zadání je v tomto bodě splněno. Změnou se nemění urbanistická koncepce ani koncepce krajiny. Byly provedeny jen dílčí změny ve smyslu uvedení do souladu se skutečností (plochy 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15), vymezeno jen několik ploch změn (plochy 5, 6, 11, 16, 17, 19a, 19b), včetně koridoru pro vedení technické infrastruktury E10 (plocha 1). Navíc ze ZÚR je přejata trasa cyklostezky cyklotrasy č. 25 (plocha 18), která nemá vliv na koncepci krajiny.

1. změnou ÚPO se ruší v ÚPO navržené plochy občanské vybavenosti (**OV1, OV1a**) a plochy technické infrastruktury (**VH1, VH2**).

### *e) Požadavky na řešení veřejné infrastruktury*

Nepředpokládají se zásahy do koncepce veřejné infrastruktury. Změna územního plánu bude provedena tak, aby případné nově vzniklé zastavitelné plochy byly obslužitelné technickou i dopravní infrastrukturou.

Požadavky jsou splněny – stávající, případně územním plánem navrhovaný systém, tedy koncepce veřejné infrastruktury, se skutečně změnou ÚPO nemění (upřesnění kupříkladu plochy pro umístění

ČOV je z hlediska systému okrajovou záležitostí). Nové zastavitelné plochy jsou obslužitelné technickou i dopravní infrastrukturou:

Plocha č. 5 leží v přímém kontaktu se silnicí III. třídy (průtah), z níž je obslužitelná, je v dosahu vodovodního řadu a navrhovaného kanalizačního sběrače i napojitelná na elektrickou energii.

Plocha č. 6 pro ČOV je při silnici III. třídy, napojitelná na elektrickou energii.

Plocha č. 11 je přístupná z místní komunikace, případně přímo z průtahu silnice III. třídy, je v dosahu vodovodního řadu (příp. navrhovaného propojení obou sídel) a navrhovaného sběrače kanalizace, je napojitelná na elektrickou energii.

Plocha č. 16 je přístupná z průtahu silnice III. třídy, v němž vede jak vodovodní řad, tak navrhovaný kanalizační sběrač. Je napojitelná na elektrickou energii.

Plocha č. 19a je přístupná z průtahu silnice III. třídy, v němž vede jak navrhovaný vodovodní řad, tak navrhovaný kanalizační sběrač. Je napojitelná na elektrickou energii. Plocha 19b patří k ploše 19a jako zahrada.

Do doby vybudování systému kanalizace vč. ČOV si každý majitel zajistí individuální likvidaci splaškových vod.

#### *f) Požadavky na ochranu a rozvoj hodnot území*

Územně analytické podklady ve výkresu hodnot specifikují několik jevů, jež je územněplánovací dokumentací třeba chránit, příp. rozvíjet. Většinou jde o hodnoty vázané na přírodní poměry obce: chráněná krajinná oblast (1. a 3. zóna), specifický krajinný ráz, trasa nadregionálního a lokálního biokoridoru, maloplošné chráněné území Štěpánovská hora – přírodní památka, také území charakterizované jako urbanisticky hodnotné souvisí s poměry přírodními. Vymezeny tu jsou také významné krajinné prvky ze zákona – plochy lesů hospodářských, ochranných i zvláštního určení. Dále jsou v Lukově zaznamenány další hodnoty: plocha občanského vybavení (sportovní areál), obecní úřad, dvě kapličky, socha sv. Jana Nepomuckého. Úkolem územního plánu je chránit a rozvíjet jmenované hodnoty území. Další hodnotou je zemědělský půdní fond, jehož záborů je třeba minimalizovat.

- **Hodnoty kulturní a historické:** v rámci ploch řešených změnou č. 1 budou respektovány památkově chráněné objekty, urbanistická struktura sídla, místní charakter venkovské architektury a hmotová a výšková struktura stávající zástavby (výška nové zástavby nesmí narušit pohledové osy na dominanty). Případně navržené zpevněné plochy ve veřejném prostoru budou omezeny na míru nezbytně nutnou.
- **Hodnoty přírodní:** Ochrana hodnot přírody a krajiny bude zabezpečena věcně správným a obecně přijatelným vymezením skladebných částí ÚSES, tak aby institut veřejně prospěšného opatření vytvářel předpoklady pro udržení a obnovení ekologické stability krajiny na území obce Lukov, avšak neomezoval nad míru stanovenou legislativními předpisy a platnými metodikami vlastníky pozemků a v jejich právu svobodně nakládat a využívat je ke svému prospěchu.

Územní plán bude preferovat rozvoj hodnot území zejména pro využití ve sféře cestovního ruchu, turistiky, sportu a šetrného „krajinotvorného“ zemědělství. Ochrana přírodních a krajinných hodnot území přitom bude jednoznačnou prioritou, podmiňující možnosti rozvoje těchto ekonomicky využitelných hodnot.



Požadavky jsou splněny takto:

Chráněné hodnoty:

- CHKO – její ochrana je v gesci dotčeného orgánu, jehož stanovisko bylo vyžádáno a je respektováno
- specifický krajinný ráz je dán komplexním obrazem sídla a krajiny; navrhuje se jen tři nové zastavitelné plochy, a to v kontaktu s průtahem silnice III. třídy, které nevybíhají do krajiny, jsou v kontaktu se současným zastavěným územím a v mezích možností územního plánu (který neřeší detaily hmotové, objemové, materiálové atp.) nenarušují krajinný ráz
- trasa nadregionálního biokoridoru je navržena (převzata ze ZÚR), trasa lokálního biokoridoru je změnou ÚPO nedotčena
- maloplošné chráněné území Štěpánovská hora – přírodní památka – je návrhem změny nedotčeno (do území obce zasahuje jen ochranné pásmo, samotná přírodní památka leží mimo území obce)
- plochy lesů nejsou návrhem změny ÚPO dotčeny, lesní pozemky se nezabírají
- plocha sportovního areálu je změnou ÚPO zpřesněna ve svém vymezení (soulad se skutečností)
- obecní úřad a jeho funkce je změnou ÚPO petrifikována pro občanské vybavení
- kapličky a socha nejsou předmětem změny, nejsou dotčeny
- ZPF je maximálně chráněn, zábory jsou minimalizovány a jsou specifikovány v samostatné kapitole odůvodnění

*Hodnoty kulturní a historické*

- památkově chráněné objekty – silnou stránkou podle ÚAP je historicky významné místo – „knovízské hradiště“, které však ÚAP nevymezují (v datech chybí a nejbližší vymezení této nemovité kulturní památky obsahuje záznam na webu MonumNet Národního památkového ústavu, a to „u paty Doubravky“, přičemž žádná lokalita Doubravka se u Lukova nedá identifikovat); patrně jde o lokalitu poblíž Velké skály, již se změna ÚP netýká, případně jiné prameny ji umísťují pod Hradiště, v kontakt s PR Hradišťanská louka, která ovšem neleží na území obce
- urbanistická struktura sídla se každou změnou v území pozměňuje, ale změny navrhované změnou ÚPO nejsou takové povahy, že by se zásadně měnila urbanistická struktura sídla; pokud jde o objemové parametry a tvarosloví nových staveb, je třeba je žádoucně korigovat v projektové dokumentaci, územní plán v prostorových regulativách jen přikazuje zohlednění kontextu staveb
- místní charakter venkovské architektury a hmotová a výšková struktura stávající zástavby (výška nové zástavby nesmí narušit pohledové osy na dominanty) – je nutno regulovat v procesu územního či stavebního řízení, jde o podrobnost, která nepřísluší územnímu plánu, ten jen odkazuje na kontext případných nových staveb; stejně tak nejsou regulovány průhledy na dominanty, neboť v ÚAP nejsou žádné dominanty na území obce definovány
- případně navržené zpevněné plochy ve veřejném prostoru budou omezeny na míru nezbytně nutnou – změna ÚPO navrhuje jednu plochu veřejných prostranství, a to jen uvádí v soulad územní plán se skutečností (plocha č. 3 kolem obecního úřadu), změna ÚPO nenavrhuje zpevněné plochy

#### Hodnoty přírodní

- vymezení skladebných částí ÚSES – změnou je vymezen nadregionální biokoridor v souladu s nadřazenou dokumentací kraje, prvky lokálního ÚSES nejsou dotčeny

Dodatečně, na základě stanoviska orgánu ochrany přírody Krajského úřadu ÚK ze společného jednání, je definována potenciální hodnota: možný výskyt zvláště chráněného druhu rostliny – hlaváčku jarního (*Adonis vernalis*). Týká se plochy změny značené č. 1. Ochrana je promítnuta do podmíněčné přípustnosti využití této plochy.

Ochrana přírodních hodnot je prioritou, rozvojové ambice, přípustitelné orgány ochrany přírody, jsou minimální, rozhodně se z Lukova nestane žádná významná destinace ve sféře cestovního ruchu, turistiky ani sportu, tak aby se staly ekonomicky nosným odvětvím.

#### *g) Požadavky na veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace*

Veřejně prospěšnou stavbou bude změnou územního plánu vyhlášena stavba přeložky elektrického vedení VVN 400/400 kV včetně úseků, kde bude současné vedení 220/400 kV posíleno ve stávající trase – pro stavbu bude v územním plánu vymezen koridor. Územní plán může specifikovat další veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšná opatření. Plochy asanační nebudou změnou územního plánu vymezeny.

Požadavky zadání jsou splněny. Veřejně prospěšnou stavbou je, jak zadání požadovalo, vymezena stavba přeložky elektrického vedení VVN 400/400 kV včetně úseků, kde se posiluje současné vedení 220/400 kV.

Zadání umožňovalo vymežit podle potřeby i další veřejně prospěšné stavby. Je tak vymezeno dalších pět veřejně prospěšných staveb technické infrastruktury, všechny souvisejí s vodním hospodářstvím – zásobováním pitnou vodou a likvidací splaškových vod.

Veřejně prospěšných staveb se týká kapitola A7 výrokové části a související partie odůvodnění.

#### *h) Další požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů (například požadavky na ochranu veřejného zdraví, civilní ochrany, obrany a bezpečnosti státu, ochrany ložisek nerostných surovin, geologické stavby území, ochrany před povodněmi a jinými rizikovými přírodními jevy)*

Ve změně č. 1 budou respektovány všechny stávající limity využití území a požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů.

**Obrana a bezpečnost státu:** Řešeným územím prochází zájmové území Armády ČR, požadujeme proto, aby byly respektovány zájmy AČR v souladu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany státu České republiky.

Podstatná část území obce leží v ochranném pásmu radioreleové trasy. Zastavěná území a zastavitelné plochy leží v údolních polohách, trasu paprsku neovlivňují. Překládaná trasa VVN leží mimo ochranné pásmo. Nedošlo k zásahu do ochranného pásma.

**Ochrana přírody a krajiny:** je nutné respektovat všechny plochy a objekty ochrany přírody, tj. prvky všeobecné ochrany přírody dle zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění a všechny přírodně hodnotné plochy a objekty.

Maloplošné chráněné území se na území obce nenachází, zato téměř celé leží v CHKO České středohoří. Plochy a objekty ochrany přírody jsou změnou ÚP respektovány, resp. je do nich zasahováno jen v nejnútnejší míře. Navržené zastavitelné plochy jsou v těsném kontaktu se zastavěným územím a ve dvou (ze tří) případech mají charakter využití proluky. Čtvrtou vymezenou plochou je plocha technické infrastruktury – pro zřízení čistírny odpadních vod – v tomto případě veřejný zájem na vybavení obce systémem likvidace splaškových vod je prioritní.

**Ochrana zemědělského půdního fondu:** bude zpracována v souladu se zásadami ochrany zemědělského půdního fondu dle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení územně plánovací dokumentace na ZPF bude obsahově zpracováno v souladu s ustanovením §3 odstavců 1, 2 a 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen vyhlášky) a přílohy č. 3 k vyhlášce a dle Metodického pokynu MŽP ze dne 1. 10. 1996 čj.OOLP/1067/96. Zábory zemědělské půdy budou samostatně řádně zdůvodněny. Vyhodnocení předpokládaných záborů ZPF bude obsahovat textovou, tabulkovou a grafickou část a bude součástí odůvodnění změny územního plánu.

Zábory zemědělského půdního fondu jsou minimalizovány a vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na ZPF, zpracované podle příslušných předpisů a metodiky, je součástí odůvodnění změny územního plánu (kapitola B3 odst. d).

**Ochrana lesního půdního fondu:** Územní plán bude řešen v souladu se zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění.

Ochrana lesního půdního fondu je absolutní – nedochází k žádným záborům LPF.

**Požární ochrana a ochrana obyvatelstva:** Dopracovat požadavky na dopravní infrastrukturu s ohledem na vozidla jednotek PO, a to z hlediska průjezdnosti a sjízdnosti – zpevněné komunikace šířky min. 3 m, s dodržением požadavků příl. č. 3 vyhl. č. 23/2008 Sb. Vyhodnotit dostatečnost zdrojů požární vody (podzemních, nadzemních hydrantů) pro lokality dotčené změnou č. 1 v souvislosti s plánovanou výstavbou. V případě návrhu vodních ploch, nádrží a potoků jako zdrojů požární vody, požadujeme dále vyhodnotit jejich dostatečnost, kapacity, dostupnost a použitelnost i v zimních měsících a v obdobích sucha.

Požární ochrana a ochrana obyvatelstva není předmětem řešení změny územního plánu. Změna nezasahuje do stávajících ani nenavrhuje nové zdroje požární vody. Ty stávající jsou dostatečné i s ohledem na plochy změn v území řešené změnou územního plánu, jsou to dvě požární nádrže (Lukov-náves, 30 m<sup>3</sup>, místní část Štěpánov-u obecního úřadu, 20 m<sup>3</sup>), dopravně přístupné pro požární techniku. Využitelná je také nádrž na Mukovském potoce.

**Ochrana přírodních léčivých zdrojů:** řešené území se nachází mimo ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů.

Obec se nachází mimo ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů.

**Ochrana před povodněmi:** V řešeném území není vymezeno žádné záplavové území.

Na žádné z vodotečí na území obce nejsou vymezena záplavová území.

**Ochrana výhradních ložisek nerostných surovin a horninového prostředí:** V rámci ploch řešených změnou č. 1 budou respektovány plochy sesuvů.

Požadavek zadání, tj. respektovat plochy sesuvů, tedy patrně všechny změny v území uskutečnit mimo plochy sesuvů, není návrhem změny ÚPO proveditelný; značná část zastavěného území místní části Lukov a také část místní části Štěpánov leží na plochách uvedených v ÚAP jako plochy sesuvů. Zástavba zde má historické založení.

**Památková péče:** V rámci ploch řešených změnou č. 1 budou respektovány památkově chráněné objekty a území s archeologickými nálezy v souladu se zákonem č.20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění.

V návrhu 1. změny ÚPO nedochází ke střetu s památkovými objekty – takové v obci vyhlášené nejsou, resp. jedna památka (hradiště knovízské kultury) je vyhlášena, ale není lokalizovatelná; návrhová lokalita 16 leží v území s archeologickými nálezy – tento fakt je vyznačen jako limit v textu i koordinačním výkresu.

*i) Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území*

V územně analytických podkladech je vymezeno 14 rozvojových záměrů (zastavitelné plochy pro bydlení, plochy přírodní, sportovní a prvky technické infrastruktury), které jsou převzaty z platného územního plánu, který prošel projednáním a byl schválen, tyto střety tedy už prošly posouzením.

Předpokládá se, že změny v území, jež budou řešeny změnou č. 1, nejsou ve střetu s jinými zájmy a nejsou známy jiné problémy v území, jež by měl územní plán prostřednictvím změny č. 1 řešit.

Zadání konstatuje, že střety byly řešeny již při projednání platného ÚPO. Změny v území řešené změnou ÚPO nejsou ve střetu s jinými zájmy. Nejsou známy jiné problémy, jež by měl územní plán řešit.

*j) Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby s ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury a polohu obce v rozvojové oblasti nebo rozvojové ose*

Z polohy obce v sídelní struktuře, rozvojové oblasti, resp. rozvojové ose, nevyplývá potřeba vymezení zastavitelných ploch či ploch přestavby.

Bez požadavků.

*k) Požadavky na vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií*

Nestanovují se žádné plochy ani koridory, jejichž řešení by bylo třeba prověřit prostřednictvím územní studie.

Bez požadavků.

*l) Požadavky na vymezení ploch a koridorů, pro které budou podmínky pro rozhodování o změnách jejich využití stanoveny regulačním plánem*

Nestanovují se žádné plochy ani koridory, kde by podmínky pro rozhodování o změnách jejich využití měl stanovit regulační plán.

V zadání bez požadavků, ani dodatečně nebyly takové plochy ani koridory vymezeny.

*m) Požadavky na vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území, pokud dotčený orgán ve svém stanovisku k návrhu zadání uplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí nebo pokud nevyloučil významný vliv na evropsky významnou lokalitu či ptačí oblast*

V řešeném území se nenachází maloplošné zvláště chráněné území, ptačí oblasti ani evropsky významné lokality. Navržené řešení nemůže mít samostatně či ve spojení s jinými významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo na celistvost území evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v řešeném ani navazujícím území, a proto dotčené orgány nepožadují zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Dotčené orgány nepožadovaly posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

*n) Případný požadavek na zpracování konceptu, včetně požadavků na zpracování variant*

Nestanovuje se požadavek na zpracování konceptu.

Koncept se nezpracovává, zadáním nebyl požadován.

*o) Požadavky na uspořádání obsahu konceptu a návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jejich odůvodnění s ohledem na charakter území a problémy k řešení včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení*

Změna č. 1 územního plánu obce Lukov bude obsahovat textovou a grafickou část. Návrh změny č. 1 územního plánu bude zpracován podle § 13 odstavce 1) vyhlášky 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (v rozsahu přílohy č. 7 vyhlášky).

Návrh Změny č. 1 územního plánu (textová, tabulková a grafická část) a jeho odůvodnění budou zpracovány digitálně – textová část ve Wordu, tabulková část v Excelu, data budou předána ve formátech SHP s databází DBF, včetně popisu veškerých dat (Word či Excel), co znamenají. Data budou zpracována v souřadnicovém systému S-JTSK.

Výkresy budou zpracovány nad mapovým podkladem katastrální mapy a vydány v měřítku 1 : 5000. Výkres širších vztahů bude zpracován v měřítku nadřazené územně plánovací dokumentace.

Návrh změny č. 1 územního plánu obce bude vyhotoven

- a) pro společné jednání podle § 50 zákona č. 183/2006. – 2 paré
- b) pro posouzení podle § 51 zákona č. 183/2006 Sb. – 1 paré
- c) pro veřejné projednání podle § 52 zákona č. 183/2006 Sb. – 2 paré
- d) pro vydání územního plánu podle § 54 zákona č. 183/2006 Sb. – 4 paré

Formální požadavky na zpracování ÚP jsou v souladu s legislativou a jsou průběžně plněny.

**c) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení**

Záležitosti nadmístního významu se ve změně územního plánu nevyskytují.

**d) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa**

**Zemědělský půdní fond**

Toto vyhodnocení záboru zemědělského půdního fondu doplňuje příslušnou kapitolu ÚPO Lukov. Vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu bylo provedeno dle § 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb., přílohy č. 3 uvedené vyhlášky a přizpůsobeno společnému metodickému doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP z července 2011.

**Výpočet záboru koridoru cyklostezky C25 (plocha 18)**

Délka osy ve IV. třídě ochrany:  $d = 125 \text{ m}$

Předpokládaná šířka komunikace:  $3 \text{ m}$

Předpokládaná průměrná šířka včetně zářezů, náspů a příkopů:  $\check{s} = 5 \text{ m}$

Celkový zábor pro koridor:  $d \times \check{s} = 125 \times 5 = 625 \text{ m}^2 = 0,0625 \text{ ha}$

Zábor ve IV. třídě ochrany:  $0,0625 \text{ ha}$

**Údaje o rozsahu požadovaných ploch a podílu ZPF dle kultur a tříd ochrany**

Zábory v jednotlivých navržených plochách spolu s údaji o druhu pozemku (kultuře) dotčené půdy jsou podrobně uvedeny v následujících tabulkách (v dělení na katastrální území podle metodického doporučení) pro oba katastry obce Lukov.

Katastrální území: Lukov u Bíliny

Název obce: Lukov

Číslo lokality	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)			Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)	Investice do půdy (ha)
			orná půda	zahrady	trvalé travní porosty	4	
11	Plochy bydlení venkovského typu	0,2289			0,2289	0,2289	-
16	Plochy bydlení venkovského typu	0,2634		0,2634		0,2634	-
19a	Plochy chatové zástavby	0,2226			0,2226	0,2226	-
Plochy bydlení celkem		0,7149					-
18	Koridor dopravní infrastruktury	0,0625	0,0625			0,0625	-
Plochy dopravní infrastruktury celkem		0,0625					-
19b	Plocha sadů, zahrad	0,2877			0,2877	0,2877	-
Plochy zahrady a sady celkem		0,2877					-
<b>ZÁBOR ZPF CELKEM</b>		<b>1,0651</b>	<b>0,0625</b>	<b>0,2634</b>	<b>0,7392</b>	<b>1,0651</b>	<b>-</b>

Katastrální území: Štěpánov u Lukova

Název obce: Lukov

Číslo lokality	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)	Investice do půdy (ha)
			trvalé travní porosty	5	
5	Plochy bydlení venkovského typu	0,1417	0,1417	0,1417	-
Plochy bydlení celkem		0,1417			-
<b>ZÁBOR ZPF CELKEM</b>		<b>0,1417</b>	<b>0,1417</b>	<b>0,1417</b>	<b>-</b>

**Zábor ZPF dle tříd ochrany**

Zábor je navržen pouze na půdách ZPF se 4. a 5. třídou ochrany (zatřídění pochází z územně-analytických podkladů ORP Bílina). Nedochozí tedy k záborům zemědělsky kvalitní půdy, které je v Lukově minimum – 2. a 3. třída ochrany nejsou zastoupeny vůbec. Na zemědělský potenciál krajiny nebude mít navržený zábor negativní dopad.

## Zařazení ZPF do BPEJ

lokality	celková plocha (ha)	druh pozemku	BPEJ	třída ochrany	zastavěné území
5	0,14	trvalý travní porost	4.37.45	5	NE
11	0,23	trvalý travní porost	4.28.14	4	NE
16	0,26	zahrady	4.28.14	4	NE
18	0,06	orná půda	4.47.12	4	NE
19a	0,22	trvalý travní porost	4.28.14	4	NE
19b	0,29	trvalý travní porost	4.28.14	4	NE

Hranice BPEJ s jejich označením a uvedenou třídou ochrany jsou uvedeny ve výkresu B3.

## Údaje o areálech a objektech zemědělské výroby

Návrhem 1. změny územního plánu obce Lukov není dotčen žádný zemědělský areál.

## Údaje o uskutečněných investicích do půdy

Meliorované plochy (závlahy nebo odvodnění) nejsou rovněž dotčeny – investice do půdy za účelem zúrodnění na území Lukova nebyly žádné provedeny.

## Údaje o příslušenství k povodí

Všechny zábory ZPF jsou v povodí řeky Bíliny.

## Údaje o ÚSES

Případné změny koncepce územního systému ekologické stability jsou popsány v kapitole A5.b výrokové části 1. změny ÚPO Lukov. Graficky je ÚSES znázorněn ve výkresech A2 a B1.

## Odůvodnění navrhovaného řešení

*Lokalita 5:* jde o část pozemku, který navazuje na zastavěné území obce a reflektuje stávající zástavbu přes silnici. Je to jediná rozvojová lokalita (pro jediný rodinný dům) v celé části obce Štěpánov, zábory ZPF pro ni jsou na kvalitativní třídě ochrany 5, nejsou dotčeny žádné investice do půdy. Jiné umístění pod supervizí SCHKO České středohoří není možné.

*Lokalita 11:* jde o zaplnění proluky v zastavěném území obce Lukov, zábory ZPF pro ni jsou na kvalitativní třídě ochrany 4, nejsou dotčeny žádné investice do půdy. Jiné umístění pod supervizí SCHKO České středohoří není možné.

*Lokalita 16:* jde o zaplnění proluky v zastavěném území obce Lukov, zábory ZPF pro ni jsou na kvalitativní třídě ochrany 4, nejsou dotčeny žádné investice do půdy. Jiné umístění pod supervizí SCHKO České středohoří není možné.

*Lokalita 18:* koridor dopravní infrastruktury pro cyklistickou trasu převzatý ze ZÚR ÚK – na území Lukova se předpokládá vedení trasy po případně upravené stávající silnici III. třídy č. 25815. Případné zábory ZPF pro ni jsou na kvalitativní třídě ochrany 4, nejsou dotčeny žádné investice do půdy.

*Lokalita 19(a,b):* jde o proluku mezi zastavěnými územími obce Lukov, zábory ZPF pro ni jsou na kvalitativní třídě ochrany 4, nejsou dotčeny žádné investice do půdy.

## Pozemky určené k plnění funkcí lesa

Lesní půdní fond není změnou územního plánu dotčen. Částečně jsou menší plochy zahrnuté do ploch vymezených jako veřejná zeleň.



### **Celková rekapitulace**

Celková výměra rozvojových ploch	<b>1,21 ha</b>
Nepodléhá vyhodnocení	0,00 ha
Výměra ZPF podléhající vyhodnocení	<b>1,21 ha</b>
z toho uvnitř zastavěného území	0,00 ha
z toho výměra půd s 1.-3. třídou ochrany	0,00 ha
z toho výměra půd se 4. třídou ochrany	1,07 ha
z toho výměra půd s 5. třídou ochrany	0,14 ha
Výměra záboru PUPFL	<b>0,00 ha</b>

---

## **VYHODNOCENÍ VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ V SOULADU S § 172 Odst. 4a 5 SPRÁVNÍHO ŘÁDU**

---

### **Vypořádání připomínek**

V zákonem stanovené lhůtě v souladu s § 52 odst. (3) stavebního zákona nebyla k veřejně projednanému návrhu změny č. 1 Územního plánu obce Lukov na adresu Městského úřadu Bílina ani adresu Obecního úřadu Lukov uplatněna žádná připomínka.

### **Návrh rozhodnutí o námitkách**

V zákonem stanovené lhůtě v souladu s § 52 odst. (2) stavebního zákona nebyla k veřejně projednanému návrhu změny č. 1 Územního plánu obce Lukov na adresu Městského úřadu Bílina ani adresu Obecního úřadu Lukov uplatněna žádná námitka.