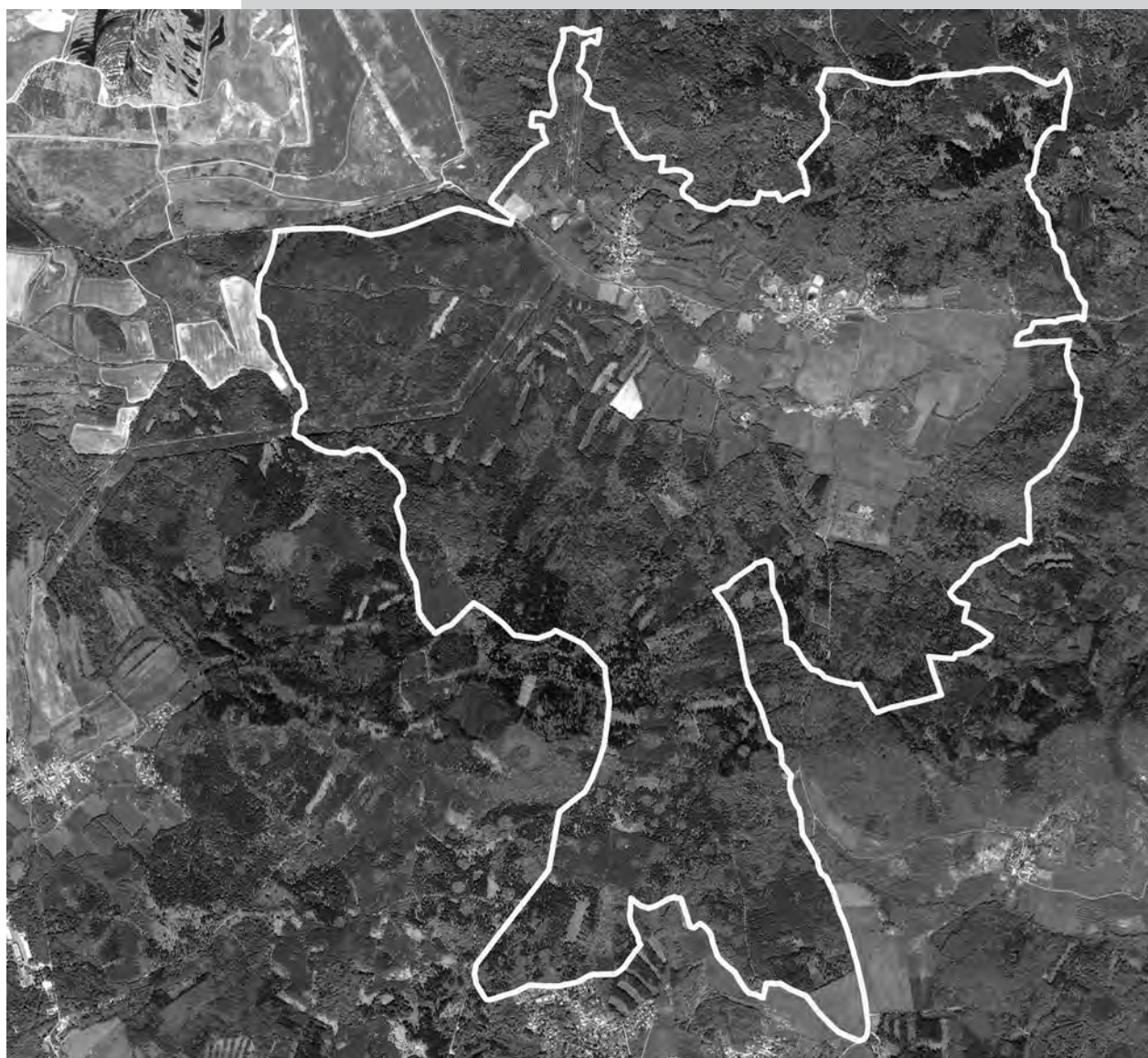


# LUKOV

územní plán | odůvodnění



březen 2023

Architekti Černí | urbanistický ateliér

**CERNÍ**

Záznam o účinnosti územně plánovací dokumentace	
Název dokumentace:	Územní plán Lukov
Správní orgán, který územně plánovací dokumentaci vydal:	Zastupitelstvo obce Lukov
Datum nabytí účinnosti územního plánu:	
Pořizovatel:	Městský úřad Bílina Břežanská 50/3, 418 31 Bílina
Jméno a příjmení, funkce oprávněné osoby pořizovatele:	Ing. Alice Pevná, Ing. Eva Schwarzová, úřednice MěÚ Bílina, ODŽPaSÚ splňující kvalifikační požadavky dle § 24 stavebního zákona
Otisk úředního razítka:	Podpis:

<b>AKCE</b>	<b>Územní plán Lukov</b>
<b>ČÁST</b>	B. ODŮVODNĚNÍ
<b>POŘIZOVATEL</b>	Městský úřad Bílina úřad územního plánování
<b>PROJEKTANT</b>	Mgr. Ing. arch. Zdeněk Černý (ČKA 03575) Architekti <b>'CERNI'</b>   urbanistický ateliér sídlo: Pražského 604, 152 00 Praha 5 ateliér: Záhorského 885, 152 00 Praha 5 tel.: 251 680 138, e-mail: architekti@cerni.cz
<b>SPOLUAUTOR</b>	Ing. arch. Hana Černá
<b>SPOLUPRÁCE</b>	Ing. Vladimír Mackovič (ČKA 0652) – ÚSES
<b>DATUM</b>	březen 2023

## **B. OBSAH ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU**

### **TEXTOVÁ ČÁST**

#### **B1. Náležitosti podle § 53 odst. 4 stavebního zákona | strana 5**

- a) soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem | 5
- b) soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území | 26
- c) soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů | 30
- d) soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů | 31

#### **B2. Náležitosti podle § 53 odst. 5 stavebního zákona | strana 35**

- a) výsledek přezkoumání územního plánu podle odstavce 4 | 35
- b) zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí | 35
- c) stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 | 35
- d) sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly | 35
- e) komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty | 35
  - a. Vymezení zastavěného území | 36
  - b. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot | 35
  - c. Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně | 36
  - d. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umísťování, vymezení plocha a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek po jejich využití | 42
  - e. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně | 47
  - f. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umísťování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití) | 57
  - g. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit | 58
  - h. Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením, v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona | 62
  - i. Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona | 63
  - j. Limity využití území | 63
- f) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch | 63

### **B3. Náležitosti podle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. | strana 68**

- a) vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území | 68
- b) vyhodnocení splnění požadavků zadání | 68
- c) výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení | 84
- d) výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení | 85
- e) vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa | 85

### **B4. Náležitosti podle správního řádu - odůvodnění pořizovatele | strana 92**

- a) postup pořízení územního plánu | 92
- b) vyhodnocení souladu s uplatněnými stanovisky | 95
- c) vyhodnocení připomínek, rozhodnutí o námitkách, vč. odůvodnění | 95

## **GRAFICKÁ ČÁST**

- **B1** | Koordinační výkres (1 : 5 000)
- **B2** | Výkres širších vztahů (1 : 50 000)
- **B3** | Výkres předpokládaných záborů půdního fondu (1 : 5 000)

Seznam použitých zkratk:

**BP** / bezpečnostní pásmo plynovodu  
**ČOV** / čistírna odpadních vod  
**ČS** / České středohoří  
**EVL** / evropsky významná lokalita  
**CHKO** / Chráněná krajinná oblast  
**CHLÚ** / chráněné ložiskové území  
**KC** / krajinný celek  
**KES** / koeficient ekologické stability  
**KN** / katastr nemovitostí  
**KPÚ** / komplexní pozemkové úpravy  
**KÚ nebo k. ú.** / katastrální území  
**LBC** / lokální (místní) biocentrum  
**LBK** / lokální (místní) biokoridor  
**m. č.** / místní část  
**NRBK** / nadregionální biokoridor  
**OP** / ochranné pásmo  
**ORP** / obec s rozšířenou působností  
**PO** / ptačí oblast  
**PP** / přírodní památka  
**PRVKÚK** / Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje  
**PUPFL** / pozemky určené k plnění funkcí lesa  
**PÚR ČR** / Politika územního rozvoje České republiky  
**RBK** / regionální biokoridor  
**ÚAP** / územně analytické podklady  
**ÚP** / územní plán  
**ÚPD** / územně plánovací dokumentace  
**ÚPO** / územní plán obce (původní územní plán zpracovaný před 1. 1. 2007)  
**ÚSES** / územní systém ekologické stability  
**VDJ** / vodojem  
**VKP** / významný krajinný prvek  
**VPO** / veřejně prospěšné opatření  
**VPS** / veřejně prospěšná stavba  
**VTL** / vysokotlaký plynovod  
**VN, VVN** / vysoké napětí, velmi vysoké napětí (elektrické vedení)  
**ZPF** / zemědělský půdní fond  
**ZÚR ÚK** / Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje

## **B1. NÁLEŽITOSTI PODLE § 53 Odst. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA**

### **a) Soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem**

**Politika územního rozvoje České republiky (ve znění aktualizací č. 1 z r. 2015, č. 2 a 3 z r. 2019, č. 5 z r. 2020 a č. 4 z r. 2021)**

Z PÚR ČR se uplatňují republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území – jsou východisky pro návrh územního plánu.

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.

Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.

Ochrana hodnot přírodních, civilizačních a kulturních je zakotvena v návrhu územního plánu ve výrokové části – viz zejm. kapitoly b) a c) a příslušné části odůvodnění. Tam je formulována i rozvojová a urbanistická koncepce, zohledňující vyvážený rozvoj území ve všech třech pilířích. Územní plán zachovává a respektuje ráz urbanistické struktury území i ráz okolní krajiny, zachovává a respektuje jedinečné charakteristiky území obce. Návrh neobsahuje žádný záměr, který by byl výrazným zásahem do této urbanistické a krajinné struktury. Navrhovaný rozvoj je velice umírněný, navazuje na zastavěné území obce. Hodnoty krajiny jsou doplněny návrhem systému ekologické stability.

Venkovské krajinně obklopující sídla Lukova a Štěpánov neohrožuje úpadek z nedostatku lidských zásahů – krajina je využívána jak hospodářsky (spíše extenzivními formami s ohledem a terénní danosti území), tak i rekreačně (turistika a cykloturistika).

(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Primární sektor, tedy zemědělství, není na území Lukova prioritou. Tři čtvrtiny území představují lesy a zemědělský půdní fond tvoří 22 % rozlohy území obce. Největší zastoupení mají trvalé travní porosty (72 % ze ZPF), které jsou však zhusta pokryty náletovou zelení. Většího významu, i s ohledem na situování v CHKO, nabývají ekologické funkce krajiny. Ty jsou podpořeny návrhem systému ekologické stability.

(15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhovat při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.

Sídelní a urbanistická struktura Lukova nevytváří předpoklady pro vznik sociální segregace.

(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

Územní plán je ve svém principu nástrojem uplatňujícím komplexní přístup k území, řeší celé území obce, všechny na něm existující funkce, podléhá oponentuře (či spolupráci) dotčených úřadů i obyvatel území.

(16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

Priorita cílů na rozsáhlejší oblasti – města a regiony, tam se patrně požadavek koordinace uplatní výrazněji než v rámci ÚPD jedné malé obce. Rozsah návrhu nezakládá důvody ke složitějšímu prostorovému, odvětvovému a časovému posuzování a koordinování navržených záměrů.

(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

Lukov není obcí, která by byla zaměřená na hospodářský sektor, rozvoj pracovních příležitostí atd. Jde o rezidenčně-rekreační sídla, zastavitelné plochy pro vytváření pracovních příležitostí se nenavrhují, ani by nebyly v souladu s ochranou přírody a krajiny.

(18) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.

Územní plán do sídelní struktury nezasahuje. Lukov má oboustranný těsný vztah Bílině (pracovní příležitosti, vybavenost, rekreace), nicméně nenavrhuje se žádná zvýšená podpora tohoto „partnerství“.

(19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestavby, revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

Tematika opuštěných areálů a ploch se Lukova netýká, třebaže ÚAP vymezily několik brownfieldů. Ve skutečnosti jde o méně užívané či neužívané a chátrající jednotlivé nemovitosti (rodinné domy nebo domy pro rodinnou rekreaci). Jsou začleněny do vhodných ploch s rozdílným způsobem využití, je možné jejich další využívání, jiné nástroje (asanace) územní plán neuplatňuje.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

V územním plánu se nevyskytují takové záměry, které by významně ovlivňovaly charakter krajiny nebo nerespektovaly zájmy ochrany přírody. Obec leží většinou v CHKO. Další chráněná území se na území obce nevyskytují. Pozitivním zásahem do krajiny je návrh ÚSES. Cílové charakteristiky krajiny jsou stanoveny v zásadách územního rozvoje.

(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.

V území se nevyskytuje ani nenavrhuje prvek dopravní či technické infrastruktury, který by působil jako bariéra prostupnosti krajiny. Stejně tak se nenavrhuje zástavba, která by vedla ke srůstání sídel.

(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

Zastavitelné plochy se navrhují v poměrně střídmém rozsahu. Nebrání využívání krajiny a veřejně přístupné zeleně pro krátkodobou rekreaci. Obec je plně zapojena do lesních masivů a tak je jakýmsi pendantem rekultivované výsypce v sousedství. Plně vyhovuje zmíněné krátkodobé rekreaci nenáročných forem (turistika).

(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

Sídla i krajina Lukova přesně splňují tento úkol. Zachovávajíce přírodní hodnoty území, umožňují rozvoj rekreačních aktivit různého, v prioritě jmenovaného typu.

(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet znepřehodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

Územní plán nemá potřebu zlepšovat dostupnost území, která závisí pouze na stabilizované síti pozemních komunikací. V krajině se nevymezuje žádný prvek infrastruktury, který by vedl k fragmentaci území. Takový prvek tu ani situován není, aby bylo potřeba s ohledem na něj vymezovat zastavitelné plochy, resp. vymezované zastavitelné plochy reagují na stávající síť komunikací.

(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

Území obce je přiměřeně dobře napojeno na nadřazenou dopravní síť pozemních komunikací. Územní plán do ní žádné zásahy nenavrhuje. Předmětné silnice III. třídy, procházející obcí, mají velmi nízké zatížení, které nevyžaduje žádná opatření proti hluku atp. Zastavitelné plochy jsou vymezovány tak, aby byly dopravně obslužitelné.



(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

Na území obce se nenachází ani neumisťuje žádný areál, který by vedl ke zhoršování imisních poměrů. Zastavitelné plochy pro obytnou zástavbu nejsou v kontaktu s průmyslovými ani zemědělskými areály.

(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

Obcí neprotéká žádná významná vodoteč, Lukovský potok nemá vyhlášeno žádné záplavové území. Území je dobře pokryto lesní i mimolesní zelení, což vytváří dobré podmínky pro odtokové poměry. Stejně dobré podmínky vykazují i zastavěná území. Evidovaná sesuvná území jsou zakreslena v koordinačním výkresu.

(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Na území obce nejsou vyhlášena záplavová území.

(27) Vytvářet podmínky pro koordinované umístování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.

Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastřů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje.

Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítí regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

Na území Lukova se neumisťuje veřejná infrastruktura významná pro širší sídelní strukturu. Regionální spolupráce partnerů není v relevantním vztahu s tímto územním plánem. Lukov také není zapojen do výkonné sítě dopravy, již prioritou zmiňuje.

(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

Územní plán prostřednictvím podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití stanovuje takové způsoby využití ploch, které umožní plnit zde zmíněné úkoly, a to i s ohledem na dlouhodobé souvislosti. Veřejná infrastruktura je důležitým prvkem řešeným v územním plánu.

(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému,

který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

Tato priorita cílí na širší území, respektive na větší města. Dopravní vazby na území Lukova jsou jednoduché, územním plánem stabilizované. Doprovodná zeleň je žádoucí, územní plán výsadbu umožňuje, ale nové plochy doprovodné zeleně nevymezuje.

(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

Lukov je zásobován vodou a elektrickou energií. V budoucnu bude třeba řešit především dostatečné kapacity vodních zdrojů. Odpadní vody jsou likvidovány jímáním a pomocí septiků. Územní plán stabilizuje návrhovou plochu pro vybudování čistírny odpadních vod (tak jak byla navržena plánem předchozím), což s ohledem na velikost obce nebude nejspíše investičně výhodné řešení.

(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

Výroba energie z obnovitelných zdrojů se na území obce nepředpokládá, resp. nenavrhují se samostatné plochy výroby pro tento účel. Individuální využití (solární panely na střeších budov) je patrně možné, pokud tím nebude narušen krajinný ráz, dálkové výhledy, vnímání horizontů apod.

(32) Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.

Problematika znevýhodněných městských částí se Lukova netýká.

Lukov je začleněn do specifické oblasti Mostecko (SOB5). Důvodem jejího vymezení je: a) Potřeba napravit strukturální postižení ekonomiky a vážné ekonomické a sociální problémy, způsobené v minulosti. b) Potřeba omezit či odstranit značné sociální a ekonomické problémy a dále environmentální problémy spojené převážně s těžbou uhlí, energetickou výrobou a těžkým průmyslem. c) Potřeba rekultivace a vhodné formy revitalizace území postižených imisemi energetických a průmyslových zařízení, včetně nutnosti pokračování další péče a obnovy imisemi silně poškozených lesních porostů Krušných hor. d) Potřeba řešit problematiku využívání významných zdrojů energetických nerostných surovin, které se v území nacházejí v souladu s respektováním mezí únosnosti území – tj. snahy o dosahování vyváženosti tří pilířů udržitelného rozvoje území.

Z uvedeného vyplývá, že problematika cílí na jiné obce, které jsou bezprostředně zasaženy povrchovou těžbou a s ní spojenými důsledky. Na území Lukova k devastaci krajiny nedošlo, naopak jde o obec, která je prakticky celá zahrnuta do CHKO České středohoří, kde zájmy ochrany přírody a krajiny dominují.

Úkoly z PÚR jsou rozpracovány v krajské dokumentaci (viz dále).

Aktualizací č. 4 byla v kapitole 4 „Specifické oblasti“ vymezena nová specifická oblast SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem. Náleží do ní mj. všechny obce v ORP Bílina.

Úkoly pro územní plánování:

V rámci územně plánovací činnosti kraje a koordinace územně plánovací činnosti obcí

a) vytvářet územní podmínky pro podporu přirozeného vodního režimu v krajině a zvyšování jejich retenčních a akumulčních vlastností, zejm. vytvářením územních podmínek pro vznik a zachování odolné stabilní vyvážené pestré a členité krajiny, tj. krajiny s vhodným poměrem ploch lesů, mezí, luk, vodních ploch a vodních toků (zejména neregulované vodní toky s doprovodnou zelení), cestní sítě (s doprovodnou zelení), a orné půdy (zejm. velké plochy orné půdy rozčleněné mezemi, cestní sítí, vsakovacími travními pruhy),

Územní plán řeší komplexně celé území obce i s ohledem na vodní režim. Navíc jsou pro celé území obce zpracovány komplexní pozemkové úpravy, které podstatně řešily také vodní režim, včetně návrhu nových vodních prvků, které územní plán přebírá a zpracovává.

b) vytvářet územní podmínky pro revitalizaci a renaturaci vodních toků a niv a pro obnovu ostatních vodních prvků v krajině,

Územní plán vytváří podmínky pro případné úpravy vodních toků.

c) vytvářet územní podmínky pro hospodaření se srážkovými vodami v urbanizovaných územích, tj. dbát na dostatek ploch sídelní zeleně a vodních ploch určených pro zadržování a zasakování vody,

Koncepčně je nakládání se srážkovými vodami v územním plánu řešeno. Vzhledem k urbanistické struktuře sídel a krajinnému prostředí jsou v zastavěném území dobré podmínky pro hospodaření se srážkovými vodami.

d) vytvářet územní podmínky pro zvyšování odolnosti půdy vůči větrné a vodní erozi, zejm. zatravněním a zakládáním a udržováním dalších protierozních prvků, např. větrolamů, mezí, zasakovacích pásů a příkopů,

Charakter krajiny Lukova, tj. území s velkým podílem lesů i mimolesní zeleně, vytváří dobré předpoklady pro odolnost vůči erozi půdy. Krajina byla také předmětem komplexních pozemkových úprav, které se problematikou také zabývaly.

e) vytvářet územní podmínky pro rozvoj a údržbu vodohospodářské infrastruktury, pro zabezpečení požadavků na dodávky vody v období nepříznivých hydrologických podmínek, zejm. pro infrastrukturu k zajištění dodávek vody z oblastí s příznivější vodohospodářskou situací a s ohledem na místní podmínky pro budování nových zejm. povrchových zdrojů vody,

Problematika zásobování vodou je pro obec aktuální, je v jejím setrvalém zájmu. Územní plán vytváří podmínky pro její řešení.

f) pro řešení problematiky sucha, zejm. tak jak je specifikováno výše v písm. a) až e) (příp. navrhopat i další vhodná opatření pro obnovu přirozeného vodního režimu v krajině) využívat zejména územní studie krajiny.

Územní studie krajiny se touto změnou do územního plánu nezpracovává.

Dále se Lukova týká vymezení koridorů a ploch technické infrastruktury v oblasti elektroenergetiky. Z toho plynoucí úkoly jsou rozpracovány v zásadách územního rozvoje (viz dále).

*Územní plán je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky.*

## Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje

Soulad územního plánu se zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK), ve znění po aktualizacích č. 1. (2017), č. 2. (2020), č. 3. (2019) a č. 4 (2023), je zajištěn následovně:

**1/ ZÚR ÚK stanovují priority územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje.**

### Základní priority

(1) Vytvářet nástroji územního plánování na území kraje předpoklady pro vyvážený vztah mezi třemi pilíři udržitelného rozvoje: požadovaný směr hospodářského rozvoje, úroveň životního prostředí srovnatelná s jinými částmi ČR a standardy EU a zlepšení parametrů sociální soudržnosti obyvatel kraje.

Tato základní priorita je reakcí na první cíl územního plánování, uvedený v § 18 stavebního zákona. Cíle a úkoly územního plánování jsou komentovány dále v samostatné kapitole b). Tam je uveden u podrobnější komentář.

Na úrovni malé obce je velice obtížné usilovat o vyvážený vztah mezi třemi pilíři udržitelného rozvoje. V rozboru udržitelného rozvoje v ÚAP ORP Bílina je Lukov pozitivně hodnocen v podmínkách environmentálního pilíře, v obou ostatních pilířích je hodnocen negativně. Územní plán nastavuje takové podmínky, aby bylo možné vylepšení v pilířích především sociálním a spíše limitovaně v pilíři hospodářském.

2) Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny činnosti, které by mohly přesahovat meze únosnosti území (tj. podmínky udržitelného rozvoje), způsobovat jeho poškození anebo bránit rozvoji jiných žádoucích forem využití území.

Na území Lukova se nenavrhují žádné činnosti (tedy ani plochy pro ně), které by přesahovaly meze únosnosti území a způsobovaly jeho poškození nebo zamezovaly využití budoucímu.

### Životní prostředí

(3) Dosáhnout zásadního ozdravení a markantně viditelného zlepšení životního prostředí, a to jak ve volné krajině, tak uvnitř sídel; jako nutné podmínky pro dosažení všech ostatních cílů zajištění udržitelného rozvoje území (zejména transformace ekonomické struktury, stabilita osídlení, rehabilitace tradičního lázeňství, rozvoj cestovního ruchu a další).

V ÚAP je pilíř životního prostředí obce Lukova hodnocen pozitivně. Životní prostředí, resp. jeho kvalita, do značné míry koreluje s kvalitou ovzduší. Sníženou kvalitou trpí 21 % rozlohy obce, nicméně i tak je Lukov v tomto parametru nejlepší obcí v ORP Bílina. Obdobně dobrý je Lukov i v jiných parametrech, což vedlo k pozitivnímu hodnocení v celém environmentálním pilíři.

(4) Pokračovat v trendu nápravy v minulosti poškozených a narušených složek životního prostředí (voda, půda, ovzduší, ekosystémy) a odstraňování starých ekologických zátěží Ústeckého kraje zejména v Severočeské hnědouhelné pánvi, v Krušných horách a v narušených partiích ostatních částí Ústeckého kraje. Zlepšení stavu složek životního prostředí v uvedených částech území považovat za prvořadý veřejný zájem.

Lukov leží na hranici území zjevně postiženého těžbou a území výsostně přírodního. Nápravu poškozených složek životního prostředí a odstraňování starých ekologických zátěží není v rukách Lukova.

(5) Nástroji územního plánování chránit nezastupitelné přírodní hodnoty zvláště chráněných území (NP, CHKO, MZCHÚ), soustavy chráněných území NATURA 2000 (EVL a PO), obecně chráněných území (PPK, VKP, ÚSES) a území významná z hlediska migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy.

Územní plán maximálně směřuje k ochraně přírodních hodnot území začleněného do CHKO. Územní systém ekologické stability je součástí návrhu ÚP.

(6) Revitalizovat úseky vodních toků, které byly v minulosti v souvislosti s těžbou uhlí, rozvojem výroby, nebo urbanizačním procesem necitlivě upravené, přeložené nebo zatrubněné. Dosáhnout výrazného zlepšení kvality vody v tocích nepříznivě ovlivněných těžebními činnostmi a zejména chemickou a ostatní průmyslovou výrobou.

Tato priorita se území Lukova netýká.

(7) Územně plánovací nástroji přispět k řešení problémů v oblastech se překročenými imisními limity znečišťujících látek (zejm. vlivem těžby surovin, energetické a průmyslové výroby) a v území zasažených zejména hlukem zejména z dopravy (dálniční a silniční, částečně i železniční doprava).

V Lukově se nenachází žádný významný zdroj znečištění, případné zdroje znečištění leží mimo území obce. Území také není zasaženo nadměrným hlukem z dopravy. Územní plán problematiku neřeší.

(7a) Předcházet střetům vzájemně neslučitelných činností v území návrhem vhodného plošného a prostorového uspořádání území, zejména chránit obytná a rekreační území a zvláště chráněná území před negativními vlivy z koncentrovaných výrobních činností a dopravy.

Lukov se svými dvěma sídly se soustřeďuje na bydlení a rekreaci, leží ve zvláště chráněném území. Není ohrožen negativními vlivy z výroby ani dopravy.

(7b) V oblasti odpadového hospodářství upřednostňovat třídění a separaci odpadů před skládkováním, zároveň optimalizovat nakládání s biologicky rozložitelnými odpady s důrazem na kvalitu jejich odděleného sběru.

Systém sběru a třídění odpadu je řešen obecní vyhláškou a prostřednictvím specializovaných firem, s nimiž je obec ve smluvním vztahu. Jde i o samostatnou subkapitolu ve výrokové části územního plánu.

#### Hospodářský rozvoj

(8) Vytvářet územně plánovací podmínky pro transformaci ekonomické struktury, zejména v hospodářsky problémových regionech, charakterizované větší odvětvovou rozmanitostí a zvýšeným podílem progresivních výrobních a služeb odpovídajících současným ekonomickým a technologickým trendům.

Priority krajské územně plánovací dokumentace v oblasti hospodářského rozvoje nejspíše směřují k odstranění určité jednostrannosti v zaměření kraje na těžbu uhlí a na následně navazující výrobu energií, na těžký průmysl apod. To se Lukova netýká, respektive i na území obce může vzniknout velmi progresivní firma (viz tzv. garážové firmy), což ale nemá územní průmět a nevyžaduje zásah územního plánu.

(9) Nepřipustit na území kraje extenzivní jednostranný rozvoj palivoenergetického komplexu a těžkého průmyslu, respektovat územně ekologické limity těžby hnědého uhlí (ÚEL) stanovené usnesením vlády ČR č. 331/1991 a č. 444/1991, včetně usnesení vlády ČR č. 827/2015.

Lukov leží mimo zájmy spojené s rozvojem (či útlumem) těžby hnědého uhlí, priorita se obce netýká.

(10) Těžbu nerostných surovin v Ústeckém kraji, na jehož území se vyskytují z celostátního hlediska významné palivoenergetické a další surovinové zdroje, podřídit dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem. Vymezení skladebných částí ÚSES v ZÚR Ústeckého kraje a v navazujících územně plánovacích dokumentacích obcí a jejich částí není taxativním důvodem pro případné neuskutečnění těžby v ložisku nerostných surovin. Při těžbě musí být v maximálně možné míře respektována funkce ÚSES ve stanoveném rozsahu. V případě omezení funkce ÚSES v důsledku těžby budou v dokumentacích Povolení k hornické činnosti a Plán dobývání navržena rekultivační opatření dle pokynů příslušného orgánu ochrany přírody.

Na území Lukova neprobíhá žádná těžba a ani se nepředpokládá. Konflikt s prvky ÚSES tedy nenastává.

(11) Podporovat revitalizaci velkého množství nedostatečně využitých nebo zanedbaných areálů a ploch průmyslového, zemědělského, vojenského či jiného původu (typu brownfield), s cílem dodržet funkční a urbanistickou celistvost sídel a šetřit nezastavěné území, kvalitní zemědělskou půdu.

Na území Lukova se nenachází žádná málo využívaná plocha typu brownfield, tak jak je definuje stavební zákon. Přesto ÚAP několik takových ploch vymezily – jde však o jednotlivé nemovitosti, rodinné domy nebo

stavby pro rodinnou rekreaci v zanedbaném stavu. Územní plán vytváří podmínky tak, aby tyto nemovitosti mohly projít rekonstrukcí a být znovu využívány.

(12) Využít pro rozvojové záměry územní rezervy ve stávajících průmyslových zónách a kriticky posuzovat a usměrňovat další rozvojové záměry ekonomických aktivit na volných plochách mimo již zastavěná území.

Zastavitelné plochy pro ekonomické aktivity územní plán nevymezuje.

(13) V souladu s platnými legislativními postupy usilovat o redukcí rozsáhlých omezení územního rozvoje kraje vyplývajících z vyhlášených dobývacích prostorů (DP) a chráněných ložiskových území (CHLÚ).

Priorita se území obce v podstatě netýká. Na velmi malou plochu území obce zasahuje CHLÚ polodrahokamů Podsedice, těžba se nepředpokládá, ale ani neomezuje případný rozvoj obce (CHLÚ leží daleko mimo zastavěná území).

(14) Zaměřit pozornost na podmínky využívání zemědělských území při zachování ekologických funkcí krajiny, minimalizovat zábory zejména nejkvalitnějších zemědělských půd, podporovat ozdravná opatření – ochrana proti erozním účinkům vody, větru, přípravu a realizaci ÚSES, zamezit zbytečné fragmentaci zemědělských území, obnovit péči o dlouhodobě nevyužívaná území, vymezovat území vhodná pro pěstování biomasy a rychle rostoucích dřevin pro energetické účely aj.

Obec nelze hodnotit jako obec zemědělskou. Spíše se zde jedná o extenzivní hospodaření. Zábory půdy jsou minimální a také nedochází ke fragmentaci zemědělských území. ÚSES je součástí návrhu územního plánu. Plochy pro pěstování rostlin pro energetické účely se nevymezují.

#### **Rozvojové oblasti a osy, specifické oblasti**

(15) Ve vymezených rozvojových oblastech využívat předpoklady pro progresivní vývoj území, zajišťovat územně plánovací přípravu pro odpovídající technickou, dopravní infrastrukturu (s důrazem na rozšiřování sítě hromadné dopravy a integrovaných systémů veřejné dopravy) a občanskou vybavenost. Územní rozvoj hospodářských a sociálních funkcí provázet s ochranou krajinných, přírodních a kulturních hodnot. Využívat rozvojových vlastností těchto území ve prospěch okolních navazujících území.

Lukov není začleněn do žádné rozvojové oblasti.

(16) Ve vymezených rozvojových osách kraje využívat předpokladů pro územní rozvoj těchto koridorů, založených zejména na jejich výhodné dopravní dostupnosti. Rozvojových vlastností těchto území využít pro šíření progresivního vývoje na území celého kraje. Současně koncentrací aktivit do těchto koridorů šetřit nezastavěná území ve volné krajině.

Lukov není začleněn do žádné rozvojové osy.

(17) Ve stanovených specifických oblastech kraje podporovat řešení jejich územních problémů, prosazovat formy územního, hospodářského a sociálního rozvoje vyhovující potřebám těchto území, zvláštní pozornost při tom věnovat ochraně a revitalizaci přírodních, krajinářských a kulturních hodnot.

Lukov je začleněn do specifické oblasti Mostecko SOB5. Úkoly z toho plynoucí jsou uvedeny dále, v příslušné kapitole ZÚR ÚK.

(18) Trvale vyhodnocovat míru rovnováhy socioekonomického a demografického vývoje v dílčích územích kraje, předcházet prohlubování nežádoucích regionálních rozdílů a eventuelnímu vzniku problémových částí kraje, vyhledávat a uplatňovat územně plánovací nástroje na podporu rozvoje těchto území, předcházet vzniku prostorově sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost.

Úkol je splnitelný především v ÚAP na krajské úrovni. Lukov neleží v problémové části kraje, a tak je pro tuto oblast monitoring těchto problémů nejspíše bezpředmětný. K sociální segregaci zde nedochází. Sociální soudržnost není žádným záměrem v ÚP ohrožována.

## Dopravní a technická infrastruktura

(19) Zajistit na úseku dopravní infrastruktury podmínky pro zlepšení vnitřní provázanosti a funkčnosti soustavy osídlení Ústeckého kraje (zejména dostavbou dálnic D6 a D7, úseků silnice I/13, přestavbou silnice I/27, modernizací a optimalizací hlavních železničních tratí, vymezením koridoru Labské vodní cesty mezinárodního významu aj.).

Priorita řeší prvky dopravní infrastruktury s celokrajským významem. Žádný z nich není situován na území Lukova.

(19a) Vytvářet územní podmínky pro zmírnění negativních účinků tranzitní silniční a železniční dopravy na obyvatelstvo kraje vymezením vhodného plošného a prostorového uspořádání území, zejména návrhem ploch pro bydlení v dostatečném odstupu od dopravně zatížených silnic a železnic, návrhem obchvatů a přeložek mimo intenzivně obydlená území anebo návrhem dalších vhodných stavebně technických, provozních či organizačních opatření. Obchvaty a přeložky budou zároveň řešeny takovým způsobem, aby byl účinným způsobem minimalizován vliv na přírodní prostředí a krajinu, a to zejména ve zvláště chráněných územích.

Priorita se Lukova netýká, neprochází jí kapacitní tranzitní dopravní trasy.

(20) Zlepšovat dostupnost krajského města Ústí nad Labem ze všech částí kraje při zdůraznění významu veřejné dopravy.

Dostupnost krajského města je dobrá, v blízkém dosahu jsou kapacitní pozemní komunikace i železniční tratě. V územním plánu se v tomto směru nenavrhují žádná opatření.

(21) Zajistit modernizaci a dostavbu dopravní infrastruktury pro kvalitní napojení okrajových částí kraje (zejména oblasti Krušných hor, Šluknovska a podhůří Doupovských hor).

Priorita se Lukova netýká.

(22) Zkvalitnit vazby Ústeckého kraje k okolním krajům na úseku dopravy a technické infrastruktury (zejména ve vztazích oblastí Děčínsko – Liberecko, Šluknovsko – Liberecko, Chomutovsko – Karlovarsko, Podbořansko – severní Plzeňsko).

Priorita se Lukova netýká.

(23) Zlepšit přeshraniční vazby Ústeckého kraje se SRN na úseku dopravy, technické infrastruktury (v příhraničních oblastech Krušných hor, Labských pískovců, Šluknovského výběžku a v aglomeračních vztazích Teplice, Ústí nad Labem – Dresden a Chomutov, Most – Chemnitz, Zwickau).

Priorita se Lukova netýká.

(24) Podporovat záměr na vybudování zařízení typu – Veřejný terminál a přístav s vazbou na logistické centrum (VTP) na území měst Děčín, Lovosice, Ústí nad Labem a přilehlých obcí, který zahrnuje rozvoj dopravního terminálu a veřejného přístavu s propojením dálniční, silniční, železniční a vodní dopravy. Vybudování veřejného terminálu a přístavu s vazbou na logistické centrum (VTP) na území měst Děčín, Lovosice, Ústí nad Labem a přilehlých obcí je nezbytné podmínit minimalizováním vlivů na soustavu lokalit Natura 2000, přírodní složky prostředí vázané na tok a údolní nivu Labe a krajinný ráz údolí Labe.

Priorita se Lukova netýká.

(25) Respektovat rozvojové záměry na modernizaci a dostavbu tepelných elektráren na území kraje, bez překročení jejich souhrnné stávající výkonové kapacity.

Priorita se Lukova netýká.

(26) Podpořit kombinovanou výrobu elektřiny a tepla ve stávajících a nových zdrojích, stabilizovat provozované systémy centrálního zásobování teplem a podpořit jejich účelné rozšiřování.

Priorita se Lukova netýká.

(27) Zajistit cestou modernizace a v nezbytném rozsahu i dostavbou přenosové energetické soustavy a produktovodů spolehlivost a dostatečnou kapacitnost energetických dodávek v rámci kraje, zprostředkované i v rámci ČR.

Přes území obce prochází elektrické vedení VVN 400 kV, které na území Lukova změnilo trasu a v aktualizaci č. 1 ZÚR ÚK je vymezen koridor pro posílení/zdvojení tohoto vedení. Stávající trasa i koridor jsou zapracovány do ÚP.

(28) Vytvořit územně plánovací předpoklady pro zajištění bezpečné a dostatečné dodávky elektrického výkonu do prostoru Šluknovského výběžku.

Priorita se Lukova netýká.

(29) Podpořit racionální a udržitelný rozvoj obnovitelných energetických zdrojů, územně regulovat záměry na výstavbu velkých větrných elektráren s ohledem na eliminaci rizik poškození krajinného rázu a ohrožení rozvoje jiných žádoucích forem využití území (zejména oblast Krušných hor).

Jde o mírnou obměnu celorepublikové priority č. 31, kde už bylo konstatováno, že výroba z obnovitelných zdrojů, včetně větrných elektráren, se na území obce nenavrhuje (v samostatných plochách výroby).

(30) V dílčích zejména některých venkovských částech kraje bez dostatečných místních zdrojů vody (Lounsko, Šluknovsko, horské části kraje), řešit problémy zásobování vodou napojením na vodárenskou soustavu zásobování pitnou vodou.

Lukov sice není součástí jmenovaných území, nicméně zdroje vody budou pro něj v budoucnosti tématem k řešení.

(31) Územně plánovací nástroji vytvářet předpoklady pro modernizaci stávajících systémů odvádění a čištění odpadních vod a pro dořešení této problematiky v menších sídlech (do 2000 EO) ve venkovském prostoru.

Čištění odpadních vod probíhá dnes individuálně. Územní plán (původní, a tento koncepci přebírá) navrhuje centrální čištění, které ale patrně nebude pro takto malou obec ekonomicky uskutečnitelné.

(32) Vytvářet podmínky pro dostupnost služeb spojů a telekomunikací podle potřeb jednotlivých částí kraje.

Spoje a telekomunikace jsou nejméně problémové sítě, kterými lze (i bezdrátově) napojit prakticky všechny lokality. Samostatné plochy technické infrastruktury pro tyto funkce se nenavrhuje. Potřebnou infrastrukturu lze umístit ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.

(33) Ve všech výše uvedených bodech (19 až 32) musí být územně technické řešení návrhů na rozvoj dopravní a technické infrastruktury provázáno s citlivostí řešení vůči přírodě, snahou zachovávat přírodní biodiverzitu a s ochranou hodnotné zemědělské půdy. Řešením jednotlivých záměrů a jejich územní koordinací je třeba zamezovat zbytečné fragmentaci krajiny. V případě existence variant nebo alternativ řešení a změn pokládat za kritéria vhodného výběru: dopravní a technickou účinnost záměrů, míru citlivosti řešení vůči ochraně životního prostředí, přírodních, kulturních a civilizačních územních hodnot a respektování cílových charakteristik vymezených krajinných celků.

Priorita formuluje to, co je obecným požadavkem pro veškeré územní plánování, jenž je zakotven jak v cílech (č. 4) a úkolech územního plánování (např. odst. 1 písm. a, b, m), tak v republikových prioritách (např. č. 19, 20, 23). Navíc je zde odkaz na respektování cílových charakteristik, pro jejichž splnění se vytyčují úkoly opět v mnohém shodné s touto prioritou. Územní plán neobsahuje žádný návrh dopravní ani technické infrastruktury, který by ohrožoval hodnoty krajiny, fragmentoval ji apod. Územní plán je v souladu s těmito kroky (viz i dále).

#### **Sídelní soustava a rekreace**

(34) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní soustavy, pro kraj typické kooperativní vztahy mezi jednotlivými sídly a racionální střediskové uspořádání sídelní soustavy, současně respektovat a kultivovat specifickou tvářnost každého sídla včetně zřetele k zachování prostorové oddělenosti sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi urbánními a venkovskými oblastmi.



Jde v podstatě o republikovou prioritu č. 18 a o úkol především pro krajskou dokumentaci. Územní plán Lukova nedokáže formovat uspořádání sídelní soustavy. Nicméně podporuje její svébytnost, zachovává prostorovou oddělenost sídel, včetně specifické tvárnosti každého sídla.

(34a) Vytvářet územní podmínky pro prostorově, provozně, funkčně a časově koordinovaný rozvoj území kraje, zejména využitím nástrojů stanovení pořadí změn v území a podmíněnosti rozvoje území realizací veřejné infrastruktury pro zajištění obsluhy území.

Priorita cílí na větší území, na složité funkční provázanosti, podmíněnosti apod. Na území Lukova se neuplatňuje, etapizace se neurčuje.

(35) V příhraničních prostorech ČR/SRN podporovat vzájemně výhodnou kooperaci a provázanost sídelních soustav a rekreačních areálů.

Priorita se Lukova, neležícího v příhraničním prostoru, netýká.

(36) Podporovat rychlý a efektivní postup rekultivace a revitalizace území s ukončenou těžbou hnědého uhlí, se zaměřením na vznik plnohodnotné polyfunkční příměstské krajiny se zdůrazněním složky rekreace, odpovídající specifickým vlastnostem a předpokladům konkrétních území.

Priorita se týká obcí a prostorů sousedících s Lukovem, nikoli však samotné obce.

(37) Podporovat významné projekty cestovního ruchu, rekreace a lázeňství v souladu s možnostmi a limity konkrétních území, podporovat rozvoj těchto zařízení v málo využívaných vhodných lokalitách.

Na území Lukova se neplánuje žádný významný projekt cestovního ruchu či rekreace, provozují se zde jen aktivity odpovídající velikosti obce.

(38) Podporovat vybudování propojené a hierarchizované sítě cyklostezek a turistických cest s vhodným doplněním doprovodné zeleně na území kraje s návazností na vznikající republikovou a evropskou síť těchto zařízení.

Síť turistických tras (územím prochází značené červená a modrá trasa) a cyklotras (využívajících všechny silnice a částečně kopírující i trasy turistické), navazující na hierarchizovanou síť, je stabilizovaná. Územní plán ji nijak nemodifikuje ani nedoplňuje.

(38a) Chránit území Krušných hor jako území s významným potenciálem pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu a minimalizovat rozsah činností, které by mohly jeho rekreační charakter narušit.

Priorita se území Lukova netýká.

#### **Sociální soudržnost obyvatel**

(39) Územně plánovacími nástroji podpořit rozvoj a kultivaci lidských zdrojů, rozvoj vzdělanosti obyvatel kraje, posilovat předpoklady k udržení a získávání kvalifikovaných pracovních sil s orientací na perspektivní obory ekonomiky.

Bezprostředněji je tento strategický cíl ovlivnitelný spíše jinými než územně plánovacími nástroji, natož na úrovni jedné malé obce. Územní plán v plochách s rozdílným způsobem využití umožňuje flexibilní využití těchto ploch (např. podnikání v rodinných domech), tak aby se mohly rozvíjet i obory perspektivní a pro rozvoj obce přínosné.

(40) Přispět vytvářením územně plánovacích předpokladů k řešení problematiky zhoršených sociálních podmínek kraje, zhoršených parametrů zdravotního stavu obyvatel, vysoké míry nezaměstnanosti, problematiky skupin obyvatel sociálně slabých, ohrožených společenským vyloučením.

Územní plán Lukova neřeší zdravotní stav obyvatel, míru ekonomické aktivity atd. Jde o oblasti, kdy obec velikosti Lukova bude velmi závislá na sousedních větších městech (vyjíždka za prací, za službami atp.).

(41) Podporovat péči o typické či výjimečné přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho snadné identifikaci a posilují sociální soudržnost obyvatel kraje a prestiž kraje.

Jmenované hodnoty našly své vyjádření především vyhlášením CHKO, jehož je Lukov součástí. Především s tím spjaté přírodní hodnoty jsou pro Lukov typické, vytvářejí jedinečný krajinný ráz. Kulturními a civilizačními hodnotami pak jsou především urbanistická struktura sídel, veřejná prostranství i jednotlivé nemovitosti. Územní plán tyto hodnoty respektuje, vychází z nich a návrhem ploch na ně navazuje.

(42) Věnovat pozornost důsledkům změn věkové struktury obyvatel kraje, které se promítnou do měnících se nároků na technickou a dopravní infrastrukturu, občanskou vybavenost nadmístního významu.

Věkovou skladbu obyvatel (a tedy stárnutí populace) nelze přímo promítnout do územního plánu takto malé obce. Nelze zohlednit, resp. vymezit plochy pro speciální zařízení občanské vybavenosti (zdravotní, sociální apod.). Územní plán se snaží vytvořit prostředí pro kvalitní bydlení, nerozlišujíc pro které věkové kategorie.

(43) Při stanovování územních rozvojových koncepcí dbát na dostatečnou míru spolupráce s obyvateli a dalšími uživateli území, touto cestou dosahovat vyšší míry vyváženosti řešení mezi hospodářským rozvojem, ochranou přírody a hledisky ovlivňujícími sociální soudržnost obyvatel.

Územní plán je ve stanovení rozvojových koncepcí součástí procesu, do něhož přirozeně vstupují obyvatelé (ostatně téměř všechny vymezené rozvojové plochy jsou podloženy zájmem majitelů a vyjádřeny jejich žádostmi o změnu využití území). Územní plánování má také svou kontinuitu: navazuje se na předchozí územní plán.

#### **Ochrana území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami**

(44) Respektovat na území kraje zájmy obrany státu a civilní ochrany obyvatelstva a majetku.

Zájmy obrany státu a civilní ochrany obyvatelstva a majetku nebyly příslušnými orgány v zadání formulovány do konkrétních požadavků. Přesto má obec prostory, kde požadavky, vyskytnou-li se, mohou být realizovány.

(45) Územně plánovacími nástroji realizovat opatření pro minimalizaci rozsahu možných materiálních škod a ohrožení obyvatel z působení přírodních sil (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) v území a havarijních situacích vyplývajících z provozu dopravní a technické infrastruktury a průmyslové výroby.

Přes území obce procházejí nadřazené vedení technické infrastruktury (elektřina), u něhož lze na případné havarijní situace reagovat jen respektováním ochranných pásem. Z kategorie katastrof přírodních mohou hrozit zejména přívalové deště. Krajina Lukova je vůči těmto hrozbám „odolná“, má vysoké zastoupení ploch lesa i mimolesní vzrostlé zeleně. Jiné zdroje havarijních situací se nepředpokládají.

(45a) Vytvářet územní podmínky pro využívání, zadržování a vsakování dešťových vod jako zdroje vody přímo v místě jejich spadu i pro zajištění retence povrchových vod v území pro případná období sucha. Prioritně budou vytvářeny územní podmínky pro přírodně blízká opatření, a to zejména ve zvláště chráněných územích.

Lukov má pro nakládání s dešťovými vodami (pro zadržení vody v krajině) dobré podmínky – z valné části je území obce zalesněno, ostatní krajina je silně porostlá mimolesní rozptýlenou zelení, trvalými travními porosty atd. Retenční schopnost krajiny je proto velmi dobrá.

(46) Zajistit územní ochranu ploch a koridorů potřebných pro umístování protipovodňových opatření. Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích jen ve výjimečných případech a zvláště zdůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod. Při vymezování nových zastavitelných ploch a ploch potřebných k vymístění stávající zástavby mimo záplavové území využívat mapy povodňového nebezpečí a povodňového rizika a vycházet z podmínek stanovených pro jednotlivé úrovně ohrožení.

Obcí protéká Lukovský potok a jeho bezejmenné a často příležitostné přítoky. Není zde stanoveno žádné záplavové území.

#### **Pokrytí území kraje územními plány**

(47) Zajišťovat pokrytí území kraje platnou územně plánovací dokumentací obcí, zejména v rozvojových oblastech a osách a ve specifických oblastech, v souladu s územními limity a rozvojovými potřebami těchto území.

Úkol je plněn pořízením tohoto územního plánu.

**2/ ZÚR ÚK dále *zpřesňují vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v PÚR a vymezují oblasti se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a nadmístní rozvojové osy).***

Lukov neleží v žádné z těchto rozvojových oblastí nebo os.

**3/ ZÚR ÚK dále *zpřesňují vymezení specifických oblastí vymezených v PÚR a vymezují další specifické oblasti nadmístního významu.***

Obec Lukov je součástí SOB5 – specifické oblasti Mostecko (kap. 3.1, [35]). Z odůvodnění citováno: „Jedná se o strukturálně postiženou oblast, s vážnými ekonomickými a sociálními problémy, jednostranně orientovanou na těžbu uhlí, energetiku a chemický průmysl. Rozsah území devastovaných těžbou hnědého uhlí i zasažených vlivy těžké průmyslové výroby je značný. Specifická oblast vyžaduje soustavnou pozornost a podporu zaměřenou na revitalizaci krajiny a přírody, zlepšení podmínek životního prostředí a podporu lidských zdrojů. ZÚR ÚK ukládají úkoly, které v územně plánovací činnosti zajistí podmínky pro řešení sociálně ekonomických problémů a environmentálních problémů spojených převážně s těžbou uhlí, energetickou výrobou a těžkým průmyslem.“

Pro plánování a usměrňování územního rozvoje ZÚR ÚK zpřesňují úkoly pro územní plánování stanovené v PÚR a stanovují další úkoly takto:

(1) Posilovat všechny tři pilíře udržitelného rozvoje – hospodářský rozvoj, sociální soudržnost, životní prostředí.

Podpoření všech tří pilířů udržitelného rozvoje je tematikou komentovanou už na mnoha jiných místech odůvodnění územního plánu.

(2) Zajistit pokrytí území specifické oblasti územními plány, ověřovat a zpřesňovat řešení problémů územními studii a regulačními plány.

Obec má platný a nyní pořizuje nový územní plán. Podrobnější řešení (studie, regulační plán) nejsou pro obec velikosti Lukova nezbytná.

(3) Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny činnosti, které by mohly přesahovat meze únosnosti území – podmínky udržitelného rozvoje, způsobovat jeho poškození, a nebo bránit rozvoji jiných žádoucích forem využití území.

Jde v podstatě o opakování priority č. 2 ZÚR ÚK. Na území Lukova se nenavrhují žádné činnosti (tedy ani plochy pro ně), které by přesahovaly meze únosnosti území a způsobovaly jeho poškození nebo zamezovaly využití budoucímu.

(4) Řešit územní souvislosti těžby hnědého uhlí při respektování ÚEL stanovených usnesením vlády ČR č. 331/1991 a č. 444/1991, včetně usnesení vlády ČR č. 827/2015 (tj. asanace, rekultivace, revitalizace území, obnova historické dopravní sítě, lokálně i osídlení apod).

**Těžba hnědého uhlí se území Lukova netýká.**

(5) Vytvářet územní předpoklady pro průběžnou rekultivaci a revitalizaci krajiny poškozené těžbou hnědého uhlí a průmyslovou výrobou, dosáhnout v dohledném časovém horizontu zásadního ozdravení a markantně viditelného zlepšení krajiny, zahrnující vznik souvislých ploch zeleně s rekreační funkcí, včetně ploch vyčleněných pro ochranu a zachování biodiverzity.

**Rekultivace se týká území v bezprostředním sousedství Lukova, nikoliv však na jeho území.**

(6) Vytvářet územní podmínky pro obnovu vodního režimu krajiny poškozené těžbou hnědého uhlí a průmyslovou výrobou, obnovu jejího dopravního systému a pro polyfunkční využití území (vodní hospodářství, zemědělství, les, rekreace, sport, bydlení apod.) s ohledem na specifické podmínky jednotlivých území.

**Tyto obnovné aktivity se území Lukova netýkají, těžba hnědého uhlí na jeho území neprobíhala.**

(7) S cílem obnovy kulturní krajiny a polyfunkčního využití území poškozeného těžbou hnědého uhlí a průmyslovou výrobou vytvářet územní podmínky pro vznik jezer ve zbytkových jamách povrchových uhelných lomů, velkých souvislých ploch zeleně s rekreační funkcí i specifických zemědělských ploch.

**Úkol se Lukova netýká.**

(8) Vymezit a chránit před zastavěním plochy nezbytné pro vytvoření souvislých veřejně přístupných zelených pásů, vhodných pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

**Krajina Lukova je dobře zastoupena lesní i mimolesní zelení. Zastavitelné plochy do ní nezasahují.**

(9) Obnovit přirozený tok řeky Bíliny v zatrubněném úseku při Ervěnickém koridoru a další úseky vodních toků, které byly v minulosti v souvislosti s těžbou uhlí, rozvojem výroby, nebo urbanizačním procesem necitlivě upravené.

**Úkol se Lukova netýká.**

(10) Chránit a kultivovat krajinářské, urbanistické a architektonické hodnoty specifické oblasti, rozvíjet pozitivní znaky území, zvýšit prestiž specifické oblasti.

**Všechny tyto úkoly jsou na území Lukova splněny. Územní plán respektuje tyto hodnoty a staví na nich další, velmi uměřený rozvoj obce.**

(11) Podpořit opatření na ochranu životního prostředí v obcích v kontaktu s činnými lomy na hnědé uhlí: Horní Jiřetín - vč. části Černice, západní část Litvínova (lom ČSA), Braňany, Mariánské Radčice, Lom u Litvínova, Duchcov, Ledvice, Bílina (lom Bílina), Malé Březno - Vysoké Březno (lom Vršany).

**Lukov není v kontaktu s žádným činným lomem na hnědé uhlí.**

(12) Zamezit extenzivnímu rozvoji palivoenergetického komplexu a těžkého průmyslu, podporovat transformaci ekonomické struktury s odvětvovou rozmanitostí a zvýšeným podílem progresivních výrob a služeb.

**Lukov není obcí, kam by měl a mohl expandovat palivoenergetický komplex nebo těžký průmysl.**

(13) Zaměřit se na revitalizaci opuštěných nebo nedostatečně využitých ploch a areálů průmyslového, zemědělského, vojenského či jiného původu (typ brownfield) a upřednostnit využívání území brownfield před výstavbou na volných plochách.

**Problematika brownfield se obce Lukova netýká, byť v ÚAP jsou takové plochy uvedeny – ve skutečnosti jde o méně užívané či neužívané a chátrající nemovitosti pro bydlení.**

(14) Vytvářet územní předpoklady pro obnovu provozu a atraktivitu lázní Bílina.

**Úkol se Lukova netýká.**

(15) V souladu s platnými legislativními postupy usilovat o redukci rozsáhlých omezení územního rozvoje ve specifické oblasti vyplývající z vyhlášených dobývacích prostorů (DP) a chráněných ložiskových území (CHLÚ).

Úkol se Lukova netýká, na jeho území se nenacházejí dobývací prostory ani CHLÚ (resp. na samém jihu sem mírně zasahuje CHLÚ polodrahokamů Podsedice, ale to je jiný případ).

(16) Zajistit zlepšení vnitřních a vnějších silničních i železničních dopravních vztahů oblasti zejména s důrazem na dosažitelnost Teplíc, Ústí nad Labem, Chomutova s pokračováním na území Saska.

Lukov má stabilizovanou síť silnic III. třídy, která zajišťuje dostupnost nadřazených komunikací obstarávajících i dostupnost jmenovaných měst. Územní plán v této koncepci nic nemění.

(17) Územně chránit vybranou variantu vedení koridoru silnice I/13 na území města Bílina.

Úkol se Lukova netýká.

(18) Vyhodnocovat vývoj v dílčích částech území a předcházet prohlubování nežádoucích rozdílů a vzniku problémových území ve specifické oblasti.

Obec Lukov není problémovým územím, má stabilizovanou funkci rezidenční a rekreační.

(19) Vytvářet územní podmínky pro vhodné využití a kooperaci prostorů Průmyslových zón Triangle, Joseph a areálu elektrárny Počerady (EPOČ).

Úkol se Lukova netýká.

#### **4/ ZÚR ÚK dále *zpřesňují vymezení ploch a koridorů vymezených v PÚR a vymezují plochy a koridory nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, ÚSES a územních rezerv.***

V kapitole Plochy a koridory technické infrastruktury vymezené v PÚR v části 4.3.1 Elektroenergetika odst. [155] je aktualizací č. 1 ZÚR ÚK vymezen koridor E10a pro VPS vedení 400 kV Výškov–Chotějovice. Koridor má šíři minimálně 75 m a maximálně 300 m. Na území Lukova má šířku 100 m. Koridor je zpracován do ÚP Lukova v šíři dané v ZÚR ÚK. Pro územní plánování a využívání koridoru se stanovují tyto úkoly:

(1) Respektovat vymezení koridorů a ploch E10a (1.A) v ÚPD dotčených obcí, a na základě podrobnějších podkladů, se souhlasem dotčených orgánů, zpřesnit a vymežit koridor pro VPS v ÚPD dotčených obcí a zajistit jejich územní koordinaci. Při zpřesnění vymezení koridoru v ÚPD dotčených obcí zohledňovat zájmy ochrany přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území.

Vymezení koridoru je v ÚPD respektováno. Koridor prochází jen malou částí nezastavěného území, úprava koridoru není nutná.

(2) Minimalizovat rozsah vlivů na 1. zónu CHKO České středohoří.

Vliv na 1. zónu je minimalizován: původní trasa vedení procházela 1. zónou, nově pak byl koridor přetrasován a nyní vede (v území souvisejícím s Lukovem) III. zónou či úplně mimo CHKO.

(3) Minimalizovat zásah do skladebných částí ÚSES tak, aby byla co možná nejméně ovlivněna funkčnost ÚSES.

S koridorem E10a se kříží trasa lokálního biokoridoru, funkčnost ÚSES tím ale bude jen minimálně ovlivněna.

(4) Minimalizovat zábor ZPF, především zábor půdy v I. a II. třídě ochrany ZPF.

Trasa koridoru prochází po půdách lokalizovaných v IV. třídě ochrany, kam bylo přeloženo původní vedení. Územní plán proto pro něj zábory nevyhodnocuje.

(5) Minimalizovat rozsah zásahů do lesní (PUPFL) a mimolesní zeleně.

Trasa koridoru byla v ZÚR upravována také s ohledem na dopady na PUPFL. Na území Lukova je už provedena přeložka stávající trasy, územní plán dopad na PUPFL proto pro případ posílení/zdvojení vedení nevyhodnocuje.

(6) Minimalizovat rozsah zásahů do CHLÚ s předpokládanou těžbou nerostných surovin ve výhradních ložiscích, minimalizovat rozsah zásahů do významných a nevyužívaných ložisek nevyhrazených nerostů a prognózních zdrojů nerostných surovin.

Na území Lukova se nachází CHLÚ 22890000 Podsedice (polodrahokamy), těžbu ÚP vylučuje, převažují zde zájmy ochrany přírody a krajiny (II. zóna CHKO).

(7) Minimalizovat rozsah vlivů na OP II.C stupně přírodního léčivého zdroje Teplice v Čechách a na OP II. stupně zdrojů přírodních minerálních vod Břvany.

Ochranná pásma na území Lukova nezasahují.

V kapitole 4.7 odst. [192] Plochy a koridory územního systému ekologické stability se vymezují na území Lukova dva prvky ÚSES: 1. funkční nadregionální biokoridor K14, který teče jihovýchodní okraj Lukova a pak jeho územím prochází k západu, a 2. funkční regionální biokoridor 590, který zaústíje do biokoridoru K14 na území Velemína, není tedy je třeba řešit v územním plánu Lukova.

Pro územní plánování a využívání ploch a koridorů pro biocentra a pro biokoridory stanovují ZÚR ÚK deset úkolů. Z nich se Lukova týkají jen úkoly 1–5. Splnění úkolů je podrobně komentováno v oddílu B2, v kapitole e) komplexní zdůvodnění přijatého řešení v části věnované koncepci uspořádání krajiny.

## **5 / ZÚR ÚK *upřesňují územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje.***

V kapitole jsou jednak definovány příslušné hodnoty, jednak specifikováno 31 úkolů k jejich zachování. Obce Lukova se ovšem netýkají všechny.

**Přírodní hodnoty území kraje:** z těch, jmenovaných v ZÚR, se na území Lukova nacházejí krajinné části a přírodní prvky se stanovenou územní ochranou – jde o zvláště chráněné území CHKO České středohoří (v němž leží téměř celé území obce – severní a jižní partie v I. zóně, pruh zahrnující i zastavěné území sídel pak ve III. zóně ochrany) a o prvky systému ekologické stability. Je tedy nutno plnit následující úkoly:

(1) Ochranu, kultivaci a rozvíjení hodnot přírodního a krajinného prostředí na území Ústeckého kraje považovat za prvořadý veřejný zájem. Stanovovat a dodržovat limity rozvoje pro všechny aktivity, které by mohly způsobovat poškození těchto hodnot (zejména se týká těžby hnědého uhlí a ostatních nerostných surovin, energetiky – včetně obnovitelných zdrojů, dále těžké průmyslové výroby, technické a dopravní infrastruktury, ale i rekreace a cestovního ruchu).

Přírodní hodnoty a krajinné prostředí mají v územním plánu prvořadý význam, ten se projevuje např. ve velmi skromném rozsahu vymezených zastavitelných ploch (a to navíc jen pro bydlení, žádné zde zmíněné těžké výroby apod.), v prostorové regulaci atd. Územní plán nenavrhuje žádnou aktivitu (ani z hlediska funkce, ani plošného rozsahu), která by měla významný negativní dopad na tyto hodnoty.

(9) Chránit, kultivovat a rozvíjet přírodní hodnoty i mimo rámec území se stanovenou ochranou krajiny a přírody, v územích charakterizovaných jako dynamická a harmonická krajina, dále v exponovaných koridorech podél významných vodních toků a v oblastech při významných vodních plochách.

Téměř celá obec Lukov leží v území se stanovenou ochranou přírody a krajiny, tedy v CHKO České středohoří. Jen malý klín na severozápadě, který míří k radovesické výsypce, není do CHKO začleněn.

(10) Skladebné části regionálního a nadregionálního ÚSES chránit před zásahy, které by znamenaly snížení úrovně jejich ekologické stability, upřesňovat vymezení skladebných částí ÚSES v ÚPD obcí, postupně přistupovat ke zpracování projektu ÚSES a k jejich realizaci, zejména v místech, kde je provázanost systému narušena.

Návrh prvků ÚSES je součástí územního plánu, jsou zpřesněny a vymezeny prvky ze ZÚR, v tomto případě nadregionální biokoridor K 14. Ten je funkční, prochází přes plochy lesů, a tedy není v konfliktu s žádnými aktivitami, které by mohly hrozit snížením ekologické stability příslušných prvků. Zpracování projektu ÚSES není záležitostí, kterou by řešila ÚPD.

(11) Zaměřit pozornost na podmínky využívání zemědělských území – zachování jedinečnosti kulturní krajiny; minimalizovat zábory zejména nejkvalitnějších zemědělských půd; podporovat ozdravná opatření – ochrana proti erozním účinkům vody, větru a příprava na realizaci ÚSES, zvýšení prostupnosti zemědělské krajiny, zamezení její zbytečné fragmentace; obnovit péči o dlouhodobě nevyužívaná území; vymezovat území vhodná pro pěstování biomasy a rychle rostoucích dřevin pro technické a energetické účely - nevymezovat však tento způsob využití území ve zvláště chráněných velkoplošných územích (NP, CHKO).

Územní plán maximálně omezuje zábory zemědělských půd vymezením velmi limitovaného počtu zastavitelných ploch se stejně limitovanou rozlohou. Zemědělství však není nosnou aktivitou v území. Nejkvalitnějších půd 1. a 2. třídy ochrany je málo a v poměrně malých a izolovaných plochách. Územní plán nenavrhuje žádný prvek, který by vedl k další fragmentaci krajiny. Plochy pro pěstování biomasy nebo rychle rostoucích dřevin se nevymezují (CHKO).

Civilizační hodnoty území kraje: především jsou v ZÚR jmenovány hodnoty sídelní soustavy jako takové, včetně jejího hierarchického uspořádání. Dalšími významnými hodnotami jsou nadřazené sítě a produktovody – zde jde především o elektrické vedení VVN 400 kV, systém zásobování pitnou vodou a silniční síť. Všechny jmenované hodnoty jsou zároveň limity rozvoje území v území a jsou (včetně ochranných pásem) zachyceny v koordinačním výkresu. V kontextu Lukova lze zmínit jen některé z úkolů stanovených pro územní plánování.

(12) Respektovat rozsah rozvojových oblastí, os a specifických oblastí kraje vymezených v ZÚR ÚK. Ostatní části kraje pokládat za stabilizované s přirozenou mírou rozvoje.

Lukov je začleněn do specifické oblasti SOB5. Úkoly s tím spojené jsou komentovány na jiném místě odůvodnění.

(18) Chránit před nevhodným využitím a v potřebném rozsahu rozvíjet území intenzivní příměstské rekreace a rekreace ve volné krajině.

Územím Lukova procházejí turistické trasy a i mimo ně je po účelových cestách možný pohyb v krajině. Nejde však o intenzivní využití krajiny. Jiné druhy rekreace ve volné krajině se zde neprovozují.

(20) Kriticky posuzovat a zohledňovat záměry na doplnění energetických přenosových vedení pro zajištění vyšší míry spolehlivosti a bezpečnosti dodávek na území kraje a zvýšení přenosové kapacity soustavy ve vztahu k ČR i k sousedícím státům (VVN, VTL).

Územím obce prochází koridor pro umístění, resp. posílení stávajícího vedení velmi vysokého vedení elektrické energie. Územní plán jej stabilizuje.

Kulturní hodnoty území kraje: ze jmenovaných hodnot se na území Lukova nachází pouze území archeologického zájmu a dále hodnoty spojené s terénním profilem – krajinné dominanty, výhledové body a pohledové osy nadmístního významu. Obce se týká úkol č. 27 zaměřený na hodnoty kulturní krajiny.

(27) Chránit a rozvíjet hodnoty jedinečné kulturní krajiny kraje, pozornost zaměřovat na ochranu obzorových linií horských masivů, krajinných dominant, význačných výhledových bodů a pohledových os, typických a známých vedut sídel apod. V této souvislosti ochránit Krušné hory před necitlivou výstavbou velkých větrných elektráren, které mohou znehodnotit krajinný ráz rozsáhlých částí hor.

Územní plán respektuje a chrání jmenované hodnoty. Zastavitelné plochy se nevymezují na horizontech, v pohledových osách atd., tyto kompoziční hodnoty krajiny jsou chráněny. Veduta sídla nebude negativně ovlivněna.

**6 / V části *stanovení cílových kvalit krajiny, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení* je Lukov začleněn do tří krajinných celků.**

### **KC CHKO České středohoří – Milešovské a Verneřické středohoří (5a)**

Do tohoto KC náleží většinová část území obce.

Jde o krajinu výrazných zalesněných vrcholů (kuželů, kup) a hlubokých údolí (průlomové údolí Labe – Porta Bohemica) se zachovalými fragmenty přirozeného lesa, se souvislejšími plochami bezlesí zejména na jihu a jihovýchodě (skalnaté srázy, „bílá stráně“), s vyváženým zastoupením lesních porostů, zemědělských pozemků (tradice ovocnářství, vinařství) a převážně malých sídel s koncentrovanou zástavbou významných urbanistických i architektonických hodnot.

#### Cílové kvality krajiny:

- ⇒ krajina vysokých přírodních, krajinných, estetických a kulturních hodnot,
- ⇒ krajina venkovská se zachovanými a rozvíjenými typickými znaky.

Dílčí kroky naplňování cílových kvalit krajiny (odvozené z plánu péče CHKO):

- a) preferovat ochranu a konzervaci dochovaných hodnot krajinného celku (způsoby a formy ochrany i rozvoje těchto hodnot jsou určeny zákonem, vyhlášovacím předpisem a plánem péče o chráněnou krajinnou oblast),

Hodnoty krajinného celku jsou prakticky zakonzervovány, nové zastavitelné plochy těsně přiléhají k zastavěnému území a nejsou v krajině faktorem, který by snižoval její hodnoty.

- b) ve vybraných částech krajinného celku preferovat ekologicky zaměřené lesní hospodářství a extenzivní zemědělství pro podporu hodnot krajinného rázu a posílení biologické diverzity,

Územní plán vytváří podmínky pro hospodaření na zemědělské půdě, stejně tak na plochách určených k plnění funkcí lesa, ale nemá nástroje na ovlivnění způsobu tohoto hospodaření (dáno osevními postupy a lesními hospodářskými plány).

- c) stabilizovat obyvatelstvo ve stávajících sídlech uvážlivou podporou cestovního ruchu, turistiky, rekreace i výrobních funkcí (zejména tradičních forem zemědělství), v souladu s veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny a diferencovaně dle významu konkrétní lokality v rámci krajinného celku,

Pracovní aktivity vůbec a možnosti vázané na oblast cestovního ruchu a turistiky jsou poměrně limitované, rekreační aktivity jsou spíše zaměřeny na individuální pobytovou rekreaci a v krajině pak na turistické a cykloturistické aktivity. Obec je vybavena kvalitním sportovním areálem, který může být zárodkem i pro další rozvoj zde doporučených činností.

- d) zamezit otvírce nových lokalit těžby nerostných surovin (zejména se jedná o čediče, znělce, šterkopísky),

Žádná těžba se na území obce nechystá.

- e) individuálně posuzovat všechny záměry, které by krajinný ráz mohly negativně ovlivnit, s ohledem na potřebu uchování krajinného rázu s harmonickým zastoupením složek přírodních a kulturních.



Korektorem všech těchto záměrů je především orgán ochrany přírody, který posoudí všechny záměry na území CHKO a má možnost i v navazujících etapách realizace výraz záměrů ovlivnit.

f) koordinovat rozvoj krajiny s dosažením cílových parametrů Labské vodní cesty mezinárodního významu.

Úkol se Lukova netýká.

### **KC CHKO České středohoří – Lounské středohoří (5b)**

Do tohoto KC náleží jen velmi malý cíp území na západě území obce.

Jde o krajinu výrazných, převážně odlesněných vrcholů (kuželů, kup), zemědělsky využívaná (tradice ovocnářství), s malými sídly s koncentrovanou zástavbou.

Cílové kvality krajiny:

⇒ krajina unikátních přírodních, krajinných a estetických hodnot,

⇒ krajina venkovská se zachovanými a rozvíjenými typickými znaky.

Díličí kroky naplňování cílových kvalit krajiny (odvozené z plánu péče CHKO):

a) preferovat ochranu a konzervaci dochovaných hodnot (způsoby a formy ochrany i rozvoje těchto hodnot jsou určeny zákonem, vyhlášovacím předpisem a plánem péče o chráněnou krajinnou oblast),

V předmětném území jsou pouze plochy lesa (Panenský les) a vodní tok. Žádný záměr na změnu ve využití území se zde neobjevuje.

b) stabilizovat obyvatelstvo ve stávajících sídlech, mj. cestou uvážlivé podpory cestovního ruchu, turistiky, rekreace, v souladu s veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny, a diferencované dle významu konkrétní lokality v rámci krajinného celku,

Na území KC se nerealizují žádné jiné aktivity než péče o les.

c) podporovat vhodné tradiční formy zemědělství – zejména ovocnářství, pastevectví,

Na předmětném území jsou pouze lesy.

d) individuálně posuzovat všechny záměry, které by krajinný ráz mohly negativně ovlivnit, s ohledem na potřebu uchování vysoké hodnoty krajinného rázu s harmonickým zastoupením složek přírodních a kulturních,

Plochy KC v Lukově se netýká.

e) zamezit otvírce nových lokalit těžby nerostných surovin (vulkanity),

Plochy KC v Lukově se netýká.

f) zamezit umístování vizuálně výrazně působících vertikálních staveb nadmístního významu, zejména v pohledově exponovaných lokalitách (elektrické vedení, telekomunikační zařízení, větrné elektrárny apod.).

Elektrické vedení územím prochází ve velice limitované ploše. Jde o trasu, která nahrazuje původní, s daleko větším dopadem na plochy lesa.

### **KC České středohoří – Milešovské středohoří (6a)**

Do tohoto KC náleží na západě území v podobě klínu, jde o území, které není začleněno do CHKO České středohoří.

Jde o krajinu výrazných vrcholů (kuželů, kup) a hlubokých údolí (průlomové údolí Bíliny) se zachovalými fragmenty přirozeného lesa, s vyváženým zastoupením lesních porostů, zemědělských pozemků a malých sídel s koncentrovanou zástavbou

Cílové kvality krajiny:

- ⇒ krajina vysokých přírodních, krajinných a estetických hodnot,
- ⇒ krajina venkovská se zachovanými a rozvíjenými typickými znaky.

Dílčí kroky naplňování cílových kvalit krajiny:

a) zachovat a rozvíjet typické znaky krajinného celku cestou podpory trvale udržitelných forem zemědělství,

Předmětné území Lukova je typické extenzivním zemědělstvím, menšími produkčními plochami silně proťkanými mimolesní zelení.

b) individuálně posuzovat všechny záměry, které by krajinný ráz mohly negativně ovlivnit, s ohledem na potřebu uchování vysoké hodnoty krajinného rázu s harmonickým zastoupením složek přírodních a kulturních,

V území se nachází část zastavěného území Štěpánova, na něž navazují zastavitelné plochy, které jistě zasahují do krajinného rázu (tak jako každá výstavba), ale nejspíše nejde o vliv negativní.

c) rekultivovat devastované plochy bývalých povrchových velkolomů a výsypek navazujícího území, které negativně ovlivňují krajinný celek.

Na území Lukova se nevyskytují.

**7/ ZÚR ÚK dále vymezují VPS, VPO, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezují asanační území, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.**

ZÚR ÚK vymezují na území Lukova koridor pro veřejně prospěšnou stavbu dvojitého vedení elektrické energie 400 kV Výškov – Chotějovice s označením E10a. Koridor je převzat do ÚPD obce.

**Kapitola 8: ZÚR ÚK stanovují požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury.**

Koordinace se týká následujícího: SOB5, E10a, NRBK K14, RBK 590, KC 5a, KC 5b, KC 6a. Všechno jmenované je v územním plánu řešeno.

**Kapitoly 9 až 13** se obce Lukova netýkají.

*Požizovaná územně plánovací dokumentace Lukova je v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.*

## **b) Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území**

### **§ 18 stavebního zákona**

#### *Cíle územního plánování*

(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Územní plán vytváří předpoklady pro výstavbu vymezením zastavitelných ploch a jejich podporou nezbytnou veřejnou infrastrukturou, spolu s níž se vytvářejí plnohodnotné podmínky rozvoje obce. Jde o dlouhodobý proces řízený nástroji územního plánování, jehož posledním výstupem byl předchozí územní plán obce a na tuto ÚPD navazuje tento nově pořizovaný ÚP.

Vztah podmínek pro tři pilíře udržitelného rozvoje je pravidelně v rámci územně analytických podkladů hodnocen. Lukov je pozitivně klasifikován v environmentálním pilíři a negativně v obou dalších pilířích.

Životní prostředí na území obce je vysoce kvalitní, podstatná část obce leží v CHKO České středohoří, tři čtvrtiny území obce jsou zalesněny. Proto také koeficient ekologické stability je v Lukově velice příznivý – a vlastně nejlepší ze všech obcí v ORP. Dále v environmentálním pilíři hraje pozitivní úlohu podíl ZPF I. a II. třídy ochrany, což představují ty nejkvalitnější zemědělské půdy. Ve skutečnosti pro životní prostředí jsou větším přínosem méně kvalitní půdy (které zde převažují: cca 60 % ZPF náleží do 4. a 5. třídy ochrany), které jsou často pokryty náletovou zelení se všemi pozitivními důsledky (zadržování vody, mikroklima atd.).

Sociální pilíř je hodnocen negativně. V hodnocení vysokou důležitost mají parametry demografické: počet obyvatel, migrace, index stáří – a dále dostupnost mateřské školy, stáří domovního fondu aj. Negativně je také hodnocena „intenzita“ bytové výstavby. Na druhou stranu je pominuto silné zastoupení rekreačního bydlení (přítomné obyvatelstvo je vyšší než trvale bydlící), které se navíc ve vhodných lokalitách mění v bydlení trvalé (mj. bez potřeby zaboru dalších ploch). Také se nehodnotí občanské vybavení (zde např. kvalitní areál sportu). Návrhem dalších zastavitelných ploch přispívá územní plán ke zlepšení podmínek pro sociální soudržnost obyvatel.

Podmínky pro hospodářský rozvoj jsou hodnoceny v ÚAP také negativně. Jsou ovšem hodnoceny sedmi, někdy poněkud bizarními, indikátory (např. do ploch brownfields je v Lukově zahrnuto několik opuštěných chalup; jiným indikátorem je hustota turistických tras a stezek). Je samozřejmě fakt, že pracovních příležitostí je v samotné obci málo, vyšší podíl od obce této velikosti a v podmínkách CHKO ani nelze očekávat. Územní plán nové zastavitelné plochy pro ekonomické aktivity nenavrhuje.

U obcí této velikosti nelze dosáhnout plné vyváženosti všech tří pilířů. Například vždy setrvává závislost na vybavenosti, na dojíždě do zaměstnání atp. Územní plán nevytvoří podmínky vyvážené, ale pro obec této velikosti smysluplné.

*Cíle územního plánování v tomto bodě jsou plněny, územní plán je s nimi v souladu.*

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Území obce je trvale předmětem zájmu územního plánování a jeho nástrojů (územně plánovací podklady, tj. včetně pravidelných aktualizací, a územně plánovací dokumentace, tj. předchozí územní plán, včetně

změny, a navazující tento nový). Územní plán dává do souladu zájmy obecní, veřejné, a soukromé. *Soulad s tímto cílem územního plánování je zajištěn.*

(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.

Jde o princip územního plánování a ÚP jako dokumentu, v němž je třeba sladit v území zájmy soukromé a veřejné (viz též předchozí cíl). Orgán územního plánování zde prostřednictvím své role pořizovatele a také autorizovaný projektant dbají o ochranu veřejných zájmů (vyjádřenou mj. v respektování stanovisek dotčených orgánů). *Tento cíl územního plánování je naplňován.*

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Jak je doloženo na jiných místech odůvodnění: ochrana hodnot území je požadována v zadání a splnění zadání je předmětem kapitoly B3 odst. b., ochrana hodnot je také úkolem územního plánování (viz dále) a předmětem kapitoly A.b územního plánu a příslušné části odůvodnění. Nadmístní hodnoty jsou dále definovány v ZÚR ÚK, včetně navazujících úkolů pro jejich ochranu a rozvoj (komentář viz výše u ZÚR). Účelné využití zastavěného území je pak pojednáno v odůvodnění v kapitole B2 odst. f. Z návrhu ÚP vyplývá, že se vymezuje minimum zastavitelných ploch, a to v reakci na potenciál rozvoje obce a územní podmínky pro tento rozvoj. Některé parametry ochrany hodnot bude zajišťovat až projektová dokumentace, resp. proces územního a stavebního řízení (materiály, barevnost, archeologický průzkum atd.). *Územní plán je v souladu s předmětným cílem územního plánování.*

(5). V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevyklučuje.

Územní plán bere v úvahu ustanovení tohoto paragrafu a charakter řešeného území a stanoviska CHKO a výsledné řešení je promítnuto do kapitoly f) výrokové části. *Cíl územního plánování je splněn.*

(6) Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.

Institut nezastavitelného pozemku se týká jen území obce, která nemá vydaný územní plán. *Cíl územního plánování je splněn.*

## § 19 stavebního zákona

### Úkoly územního plánování

(1) Úkolem územního plánování je zejména

a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,

Zjišťování a posuzování stavu území a jeho hodnot je předmětem územně analytických podkladů. Ty byly pro ORP Bílina zpracovány a posléze pravidelně aktualizovány a byly jako podklad použity pro pořizovaný územní plán. Dále byly jako podklad pro zpracování návrhu ÚP vypracovány doplňující průzkumy a rozbor. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,

Základní koncepce rozvoje území, včetně navazující urbanistické koncepce, je základním předmětem územního plánu. Byla už formulována předchozím územním plánem a dále ji rozvíjí plán tento. Koncepce je stanovena v kapitole b) a c) výrokové části a komplexní zdůvodnění přijatého řešení se koncepcí rozvoje zabývá v kapitole B2 odst. e. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

Všechny potenciální změny v území promítnuté do územního plánu byly z těchto hledisek zváženy a také v průběhu projednání prověřovány dotčenými orgány, sledujícími veřejné zájmy i nepřekročitelnost určitých limitů území. Žádná ze změn v území nemá takový charakter, aby významně ovlivnila veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu nebo hospodárné využívání veřejné infrastruktury. Některé záměry jsou převzaty z předchozí ÚPD, jsou tedy již jednou procesem pořízení ÚPD prověřeny. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství,

Není v možnostech územního plánu stanovovat v celé škále tyto požadavky (některé mají podrobnost regulačního plánu, které se už do tohoto ÚP pořizovaného podle legislativy před 1. 1. 2018 nepromítnou, nebo náleží až projektové dokumentaci, územnímu řízení atd.). V rámci možností legislativy pro tento typ územně plánovací dokumentace jsou u všech ploch změn navrženy regulativy, tj. podmínky využití území a podmínky prostorového uspořádání pak zejm. u nových zastavitelných ploch. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

Stávající charakter a hodnoty území jsou zohledněny ve formulovaných podmínkách pro využití ploch s rozdílným způsobem využití a v podmínkách prostorového uspořádání, ale také v samotném vymezení zastavitelných ploch (lokalizace, rozsah). Podmínky pro umístění staveb jsou určeny v míře, již umožňuje územní plán, který v principu pracuje s plochami, umístěním staveb se může zabývat regulační plán. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),

Etapizace se v územním plánu nestanovuje. Množství a rozsah zastavitelných ploch je minimální a nezákládá důvod pro určení pořadí provádění změn v území. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především přírodě blízkým způsobem,

Požadavek ochrany před přírodními katastrofami je v nezastavěném území řešen prostřednictvím § 18 odst. 5 stavebního zákona. Také v zastavěném území mohou být umísťovány všechny nezbytné prvky technické infrastruktury ve všech plochách. Nebezpečí ekologických katastrof se nepředpokládá – v území se nevyskytují areály nebo provozovny, jež by je svým provozem mohly způsobit. Záplavové území není na území obce vyhlášeno. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn,

Ekonomické aktivity jsou na území obce velice limitované. Jde o hospodaření v priméru a o drobné podnikání v plochách pro bydlení. Není zde tedy velký prostor na zvládnání náhlých hospodářských změn, resp. se bude odehrávat ve zmíněných ekonomických oblastech, ovšem bez územního dopadu. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu,

Obnova a rozvoj sídelní struktury nejsou tématem řešení územního plánu – Lukov má sídelní strukturu (dvě místní části a enklávy chatových osad) stabilizovanou a jen uměřeně ji rozvíjí návrhem nových zastavitelných ploch pro kvalitní bydlení v cenném krajinném rámci. Rozvoj rekreace se soustřeďuje především na každodenní volnočasové aktivity obyvatel. Obec má potenciál pro rozvoj turistického ruchu (jak pěších, tak cyklistů). *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,

Obecně řečeno, každá ze změn v území bude mít dopad na rozpočet obce. Územní plán nenavrhuje ekonomicky nereálné záměry, i když například výstavba centrálního čištění odpadních vod může být pro obec náročná, případně až ekonomicky nereálná. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany,

Civilní ochrana obyvatel není předmětem řešení územního plánu: dotčený orgán neuplatnil k návrhu zadání územního plánu žádné požadavky. Územní plán stabilizuje plochy (veřejná prostranství, sportovní vybavenost), které mohou být využity i v případě mimořádných událostí pro nouzové ubytování, skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci, pro realizaci záchranných, likvidačních a obnovovacích prací, instalaci zdrojů nouzového zásobování vodou a elektrickou energií atp. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,

Žádná z ploch na území obce nevyžaduje plošné asanační, rekonstrukční ani rekultivační zásahy, nejsou územním plánem navrhovány. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,

Pro územní plán nebyla stanovena povinnost posoudit návrh z hlediska vlivů na životní prostředí. Nebyla proto ani navržena žádná kompenzační opatření. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů,

Na území obce se nenacházejí žádné přírodní zdroje, které by plošně byly využívány, kromě běžného hospodaření na orné a jiné zemědělské půdě či na plochách lesa. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.

Tento úkol má zajišťovat zachování udržitelného rozvoje území v souladu s nejnovějšími poznatky a trendy úzce souvisejících jmenovaných oborů, ale i s ohledem na další vědní obory. Jedním z nástrojů tohoto souladu je nastavení všech procesů pořízení ÚPD (i následných při aplikaci ÚPD v praxi), tak aby výsledek směřoval k žádoucímu cíli. Bylo splněno i v tomto územním plánu. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

(2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí, ve kterém se určí, popíší a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům posuzovaných dokumentů. Náležitosti tohoto posouzení jsou stanoveny v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Záměry zahrnuté do zadání a poté územního plánu potřebu zpracování posouzení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj nevyvolaly. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

#### Soulad s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území

Tento požadavek koresponduje s cílem územního plánování č. 4, viz výše, odkud vyjímá jen jednu podmnožinu hodnot. Viz tam uveřejněné odkazy na další části návrhu i odůvodnění. Architektonické a urbanistické hodnoty území jsou specifikovány v ÚAP a v územním plánu jsou chráněny. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

#### Soulad s požadavky na ochranu nezastavěného území

Požadavek na ochranu nezastavěného území koresponduje s cílem územního plánování č. 4, viz výše. Rozsah nezastavěného území je zmenšen jen minimálně, a to o zastavitelné plochy, které zajišťují možnost růstu obce, vytvářejí předpoklady pro výstavbu (cíl územního plánování č. 1). Vymezení zastavitelných ploch bylo provedeno v nejnútnejší míře, v místech logicky navazujících na zastavěné území. Zásah do nezastavěného území je minimalizován. *Územní plán je v souladu s tímto úkolem.*

### **c) Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů**

Územní plán splňuje požadavky stanovené stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy. Je zpracován v souladu s cíli a úkoly územního plánování stanovenými v § 18 a § 19 stavebního zákona, splňuje požadavky na obsah územního plánu stanovené v § 43 stavebního zákona a v příloze č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Rovněž splňuje požadavky vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

V souladu s § 158 stavebního zákona byl návrh ÚP zpracován fyzickou osobou, která má oprávnění k výkonu vybraných činností ve výstavbě (zpracování ÚPD) podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 360/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů).

V souladu s § 6 odst. 2 a s § 24 odst. 1 stavebního zákona je pořizovatelem Městský úřad Bílina, který zajistil výkon územně plánovacích činností úředníky splňujícími kvalifikační požadavky stanovené § 24 stavebního zákona.

*ÚP Lukov byla pořízena a zpracována v souladu s požadavky stavebního zákona a prováděcích předpisů.*

#### **d) Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů**

---

Požadavky zvláštních předpisů byly zakotveny v požadavcích v zadání územního plánu (viz jejich splnění v kapitole B3 odst. b). Dále byl soulad se stanovisky dotčených orgánů doplněn po uskutečnění společného jednání (vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a vyhodnocení připomínek, zpracováno pořizovatelem dne 16. 11 2020 a upraveno k 8. 4. 2021 na základě konzultací s dotčenými orgány) a veřejného projednání a je také vyhodnocen v odůvodnění pořizovatele v kapitole B4, resp. příloze č. 1.

Následující stanoviska obsahovala požadavky na úpravu či doplnění textové nebo grafické části. U každého požadavku je za lomítkem uveden způsob vypořádání.

#### **AOPK CHKO České středohoří**

##### **Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby**

Zastavitelné plochy č. 3, 13 a 14 se způsobem využití „B“ budou z územního plánu vyřazeny a vymezeny jako plochy zemědělské „NZ“. / Zastavitelné plochy jsou převedeny do stavových ploch zemědělských NZ.

Část p. p. č. 16, k. ú. Lukov vymezená se způsobem využití „BZ“ bude z územního plánu vyřazena a vymezena se způsobem využití „NZ“. / Pozemek je převeden do stavových ploch NZ. V souvislosti s převodem pozemku č. 16 do ploch zemědělských a v souvislosti se zrušením zastavitelných ploch (13, 14) v této lokalitě byla z návrhu ÚP vyjmuta i návrhová plocha Z5. Ta byla vymezena projektantem proto, aby zde nevznikala enkláva zemědělských ploch a aby celá lokalita měla ucelený charakter.

Pozemek p. č. 386/3 a část p. p. č. 386/1, k. ú. Lukov u Bíliny vymezené v návrhu ÚP jako plocha „B“ budou přiřčeny k ploše „BZ“. / Pozemky jsou využívány (rekreační aktivity, interní komunikace), vymezeny jako stavové plochy BZ, na které navazují další, větší plochy návrhové. V současném ÚP je pozemek č. 386/3 veden jako zastavěné území – chatová zástavba s vysokým podílem zeleně.

##### **Územní systém ekologické stability**

Prověřit možnost rozšíření LBC 5 „U Tryskáče“ o jihozápadně navazující luční společenstva z důvodu zajištění větší druhové pestrosti společenstev v biocentru. / Zpracovatel ÚSES dohodl s CHKO úpravu ve vymezení biocentra. Pouhé rozšíření by zahrnovalo velmi rozdílné vegetační typy a odporovalo by metodickým podkladům při vymezování prvků ÚSES. Proto bylo biocentrum překlasifikováno z lesního na luční a vymezeno mimo les na lučních společenstvech.

Upravit trasu lokálního biokoridoru LBK 3 tak, aby ve své západní části kopíroval trasu podél koryta Lukovského potoka a ve své východní části nezasahoval do jižního cípu rozvojové plochy č. 9 (plocha technické



infrastruktury), a to posunutím trasy LBK 3 jižně od plochy č. 9. / Trasa biokoridoru byla podle pokynů upravena.

V souladu s vyhláškou 501/2006 Sb. požaduje AOPK vymezit biocentra jako plochy se způsobem využití „plochy přírodní“. / Biocentra jsou vymezena jako plochy přírodní. Do výrokové části byla přidána tato plocha s rozdílným způsobem využití.

V textové části výroku v kapitole e.2. na str. 11 doplnit do textu věty (3. odstavec) termín *interakční prvky*: *Plochy ÚSES jsou v územním plánu vyjádřeny jako překryvná vrstva pro biokoridory a „interakční prvky“ a jako plochy přírodní pro biocentra.* / Text je v tomto smyslu upraven.

#### **Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití:**

Plochy bydlení / B – do podmínek prostorového uspořádání doplnit do věty druhého odstavce „text“: U nové zástavby se přípouštějí domy s max. jedním nadzemním podlažím a podkrovím; zastavěná plocha pozemku max. 30 % „včetně veškerých zpevněných ploch, plocha pozemku pro 1 RD bude min. 1 000 m<sup>2</sup>. Objekt bydlení bude umístěn v polovině pozemku bližší ke komunikaci.“ / Regulativy ploch bydlení jsou v tomto smyslu upraveny.

Plochy rekreace – R – dle požadavku AOPK stanovit maximální zastavěnou plochu 50–60 m<sup>2</sup>. / V regulativách ploch rekreace je zpracována horní požadovaná hranice (jako maximum uvádět rozpětí nedává smysl).

Plochy bydlení – zahrady / BZ – Agentura požaduje v rámci přípustného využití vypuštění příkladového objektu „zahradní domky“. / Text je z regulativů vypuštěn.

Plochy občanského vybavení – volnočasové aktivity / OA – upravit regulativy plochy „OA“ tak, aby byly přípustné pouze aktivity dle § 18 odst. 5 stavebního zákona a přístavby ke stávajícím stavbám byly nepřípustné. / Přípustnost aktivit podle § 18 netřeba uvádět (je možné je pouze vyloučit z veřejného zájmu). Regulativy jsou v požadovaném smyslu upraveny.

#### **KÚ ÚK OŽP – ochrana ZPF**

V textové části odůvodnění v kapitole B.3., v podkapitole „e) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa“ je uveden chybný odkaz na str. 79 na kapitolu 10 a na str. 80 na kapitolu B2, odst. e, kapitola 3 ⇒ Tento nesoulad prověřit a opravit. / Odkazy na příslušná místa odůvodnění byly prověřeny a opraveny.

Pozemek p. č. 94/2, k. ú. Lukov u Bílina vymezený jako plocha „NZ – plochy zemědělské“ je vzhledem ke své poloze reálně neobhospodařovatelný ⇒ Způsob využití tohoto pozemku bude překlasifikován, aby byl shodný jako navazující plochy „PV“ a „BZ“ nebo „R“. Bude provedeno vyhodnocení záboru ZPF (tabulka, výkres). / Pozemek 94/2 byl celý zahrnut do funkční plochy R. Rekreaci skutečně slouží a severní část byla „omylem“ původně ponechána jako pozemek zemědělský. Ve skutečnosti jde o část plochy, která zajišťuje dopravní přístup od severu od silnice a je integrální součástí plochy rekreace. Jde o plochu stavovou, zábor se nevyhodnocují.

Plochu NZh v k.ú. Lukov u Bíliny, na které se nachází zemědělský areál, vymezit jako plochu návrhovou a provést její vyhodnocení z hlediska ZPF, na ploše se nachází nepovolené zemědělské stavby. / Plocha byla vymezena jako plocha zastavitelná s pořadovým číslem 15 a byla zpracována do kapitoly e) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL.

Z přípustného využití ploch zemědělských NZ vypustit využití „pozemky vodních ploch a koryt vodních toků“. Takové využití není slučitelné s hlavním využitím, jež je využitím pozemků ZPF, na kterých jsou plochy NZ převážně vymezeny. Využití obecně pro vodní plochy a vodní toky kdekoli na pozemcích ZPF ve volné krajině není nijak opodstatněné a odporuje tak zásadám ochrany ZPF podle § 4 zákona.) / Požadované úpravy byly v textu výrokové části provedeny.

### **Ministerstvo obrany ČR**

V části odůvodnění, kapitola j. Limity využití území, Jiná územní omezení podle zvláštních předpisů a jiných str. 58 opravit text takto: „Na jihozápadní části území obce je situováno vymezené území leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany (Hrušovany)“. / V textu odůvodnění je opraveno.

V koordinačním výkresu v legendě opravit text „OP letecké stavby MO“ na „vymezené území leteckých zabezpečovacích zařízení MO (jev 102a)“. / Legenda koordinačního výkresu je upravena.

### **Obvodní báňský úřad v Mostě**

OBÚ požaduje v textové části Územního plánu Lukov doslovně uvést chráněné ložiskové území: 22890000 Podsedice (surovina: Polodrahokamy), a to v k. ú. Lukov u Bíliny. / Chráněné ložiskové území již bylo v odůvodnění uvedeno. Je doplněno katastrální území.

OBÚ požaduje v kapitole f) Stanovení podmínek pro využití ploch..., vyjmout třetí odstavec: „Územní plán vylučuje těžbu nerostů vč. všech staveb a zařízení tohoto účelu z důvodu veřejného zájmu (ochrana přírody a krajinného rázu) a přípustné využití upřesňuje v podmínkách využití každé plochy s rozdílným způsobem využití.“ / Ochrana veřejného zájmu zajištění ochrany přírody a krajinného rázu ve II. zóně CHKO převyšuje veřejný zájem na vydobytí CHLÚ Podsedice. Proto nebyly v územním plánu provedeny požadované úpravy.

### **Státní pozemkový úřad**

Návrh územního plánu pro veřejné projednání bude upraven v souladu s probíhajícími komplexními pozemkovými úpravami v k. ú. Lukov u Bíliny a Štěpánov u Lukova. Územní plán bude respektovat návrh polních cest a vodohospodářských opatření zejména pak návrh vodní nádrže Lukov. Podklady budou předány zpracovateli ÚP projektantem komplexních pozemkových úprav firmou INGEOS, spol. s r. o., zastoupené panem Tomášem Charvát, tel. 603 173 386, e-mail: tomas.charvat@ingeos.cz. / Od zpracovatele KPÚ byly získány aktuální podklady, a to zejména data týkající se cestní sítě a vodní nádrže v Lukově. Vodní nádrž byla zpracována jako zastavitelná plocha s číslem 16. Pro účelové komunikace byly navrženy koridory pro veřejnou infrastrukturu (viz ve výrokové části kapitola d.1).

Stanoviska uplatněná ve veřejném projednání (včetně jejich vyhodnocení a způsobu zpracování do územního plánu) jsou uvedena v příloze č. 1.

**V procesně stanovené lhůtě ani po ní nebyla žádným z dotčených orgánů uplatněna taková stanoviska, která by nebyla s příslušnými dotčenými orgány dohodnuta. Požadavky na úpravu textové a grafické části nepředstavují podstatnou úpravu návrhu. V průběhu veřejného projednání nebyly řešeny žádné rozpory ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona či § 136 odst. 6 zákona c. 500/2004 Sb., správní řád.**

### **Zvláštní zájmy Ministerstva průmyslu a obchodu, odbor hornictví**

Na území obce nejsou výhradní ložiska nebo prognózní zdroje vyhrazených nerostů, na území zasahuje pouze okrajově rozsáhlé chráněné ložiskové území Podsedice.

### **Zvláštní zájmy Ministerstva obrany na celém správním území obce**

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119)

Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. V grafické části pod legendou koordinačního výkresu je zapracována následující textová poznámka: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.

Další vymezená území Ministerstva obrany – Ochranné pásmo radiolokačního zařízení/OP RLP/ a ochranné pásmo RR spoje jsou v textu i v koordinačním výkrese zapracovány a musí být i nadále stabilizovány.

## **B2. NÁLEŽITOSTI PODLE § 53 ODS. 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA**

### **a) Výsledek přezkoumání územního plánu podle odstavce 4**

Z textů uvedených v předchozí kapitole vyplývá, že územní plán je v souladu s politikou územního rozvoje ČR a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, dále v souladu s cíli a úkoly územního plánování, v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů a dále že soulad s požadavky zvláštních právních předpisů, tj. se stanovisky dotčených orgánů, bude proveden po společném jednání.

### **b) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí**

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně vlivů na životní prostředí se nezpracovávalo, nejprve bylo v zadání územního plánu požadováno, ale přehodnoceným stanoviskem dotčeného orgánu, tj. Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (č. j. 3873/ZPZ/2017/SEA z 18. 1. 2018) bylo rozhodnuto, že návrh územního plánu Lukova není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

Ve společném jednání byl návrh ÚP znovu posouzen (č. j.: KUUK/141864/2019/ZPZ ze dne 18. 12. 2019) se závěrem, že nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA).

### **c) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5**

Z důvodů uvedených v předchozím odstavci nebylo stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 (tj. stanovisko k návrhu koncepce podle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí) vydáno.

### **d) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly**

Z důvodů uvedených v odstavci b) nebylo stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 vydáno.

### **e) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty**

Následující text je v bodech a. až i. členěn shodně s výrokovou částí územního plánu. Jako poslední bod je přidán přehled limitů vyskytujících se v řešeném území.

### **a. Vymezení zastavěného území**

Zastavěné území se vymezuje tímto územním plánem jako jeho povinná součást. Při vymezení se vychází z § 58 stavebního zákona, který definuje způsob vymezení zastavěného území a typy pozemků, které se do něho zahrnují. Takto je vymezeno zastavěné území Lukova, a to k datu 1. 7. 2019. Zastavěné území sestává z několika dílčích ploch, přičemž největší zaujímají sídla Lukova a Štěpánov, další pak enklávy chatových osad, případně izolované samostatné nemovitosti.

### **b. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot**

#### *Základní koncepce rozvoje území obce*

Základní koncepce rozvoje území obce směřuje k udržitelnému rozvoji obce, tj. na základě vyhodnocení tohoto rozvoje stanovuje další směry rozvoje.

Rozbor udržitelného rozvoje je zpracován v rámci ÚAP. Kladně je hodnocen toliko pilíř životního prostředí (CHKO České středohoří, velký podíl lesů aj.). Tyto hodnoty jsou základním etalonem pro rozvoj obce, který se snaží je maximálně respektovat. Vylepšování v tomto směru není nutné.

Pilíř soudržnosti společenství obyvatel (sociální pilíř) je hodnocen negativně: špatné demografické parametry, chabá vybavenost, nedostatečná bytová výstavba. Územní plán jednak stabilizuje všechny plochy, které k sociální soudržnosti mohou přispívat (zejm. plochy bydlení a občanské vybavenosti), a dále se snaží alespoň v rozumných parametrech rozvíjet plochy pro bydlení, rozvíjet územní podmínky pro rozvoj technické infrastruktury.

Také podmínky pro hospodářský rozvoj nesou v ÚAP hodnocení negativní. Rozvíjet podnikatelské aktivity v rámci stávajících ploch pro bydlení je možné, ale jistě nepůjde o spásný model hospodářského rozvoje obce. Takto malá obec, spíše zaměřená na rekreační bydlení, bude na výjezdu za prací do větších okolních měst silně závislá. Územní plán žádné nové plochy pro výrobu a služby nevymezuje. Stabilizuje jedinou plochu hospodářského zázemí, vymezenou už předchozím ÚPO, resp. jeho změnou.

Územní plán se tedy v souladu s územními podmínkami snaží přisoudit všem třem pilířům odpovídající váhu, ochraňovat kvality, na nichž stojí, vytvářet územní podmínky pro další vyvážený rozvoj území obce. V této koncepci se navazuje na předchozí ÚPD, dochází tak ke kontinuitě v územně plánovací činnosti.

Více o charakteru obce, vývoji v počtech obyvatel a o poměrech mezi stavbami pro bydlení a pro rekreaci je pojednáno v kapitole f) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

#### *Ochrana a rozvoj hodnot*

*Hodnoty kulturní, přírodní a civilizační* jsou specifikovány v územně analytických podkladech, viz např. ve výkresu hodnot, a také v doplňujících průzkumech a rozborech, a slouží jako podklad pro rozbor udržitelného rozvoje obce a pro zpracování územního plánu. Ochrana hodnot je pak zohledněna ve vymezení ploch s rozdílným způsobem využití a v podmínkách využití ploch (jiné nástroje ani územní plán nemá). Dalším zdrojem požadavků na ochranu a rozvoj hodnot jsou také zásady územního rozvoje (kde jsou definovány hodnoty krajského významu), jejichž splnění je komentováno na jiném místě odůvodnění. Některé z hodnot jsou coby limity uvedeny v koordinačním výkresu, textem pak v kapitole j., jež podává souhrn limitů v území, z nichž mnohé jsou současně hodnotami území.

Ve vazbě na požadavek zadání je také zde stručně popsán charakter zástavby, který je však velmi rozmanitý a v podstatě dům od domu jiný. Podrobnější popisy jsou dostupné v jiných materiálech, například lze odkázat na Hodnocení krajinného rázu CHKO České středohoří (Jiří Kinský, 2000).

### **c. Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně**

#### *Urbanistická koncepce, včetně urbanistické kompozice*

Urbanistická koncepce rozvíjí základní koncepci rozvoje území obce do podoby vyjádřitelné graficky, promítnuté do výkresové části územního plánu, z níž je urbanistická koncepce také dostatečně čitelná. Vyjádřena je prostřednictvím jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, resp. prostřednictvím jejich vymezení.

Urbanistická koncepce, stejně jako základní koncepce rozvoje území obce, ctí návaznost územně plánovací dokumentace. To znamená, že tento územní plán navazuje na předchozí ÚPO (alespoň pokud se zastavěného území a vymezení zastavitelných ploch týče; v krajině doznala nová ÚPD větších změn). Téměř všechny záměry z předchozí ÚPD tento územní plán reflektuje: ty, které už byly realizovány, převádí do ploch stavových, stabilizovaných, ty, které se ještě nerealizovaly, opět navrhuje v podobě ploch návrhových, změnových. Vypuštěny jsou ovšem plochy B2 a B3, které nepřiměřeně rozvíjely Lukov do krajinných partií na severozápadě sídla, do údolí k potoku. Lokality už de facto neměly vazbu na sídlo, vytvářely zcela nový ulicový prvek, navíc komplikovaně využitelný kvůli novému sportovišti, jež do plochy zasáhlo, a kvůli trase nadzemního VN vedení elektrické energie, která je výrazným limitem využití.

Hlavní zásady urbanistické koncepce jsou uvedeny ve výrokové části v bodech:

- a) V tomto bodě se stanovuje, že stávající urbanistická struktura a její využití je vyhovující, že je možné ji stabilizovat v plochách neměněného současného stavu. Týká se to především ploch bydlení, rekreace a občanské vybavenosti.
- b) Stabilizace se týká i veřejných prostranství, jejichž systém se v souvislosti se zastavitelnými plochami i dále doplňuje.
- c) Zastavitelné plochy pro bydlení se výhradně navrhují v návaznosti na zastavěné území. Rozsah rozvojových ploch je velice limitovaný územními podmínkami, a tak se využívá především proluk, vazeb na zastavěné území a v některých případech i se navrhuje zástavba v tzv. druhém plánu, tedy v záhumení stávající zástavby, což není prvek v území nový.

Urbanistickou kompozici vyhláška definuje jako cílevědomou skladbu vybraných prostorů, částí urbánních a krajinných prvků. Stávající zástavba prošla především rostlým růstem, vazbou na cestní síť, respektem k terénním podmínkám. I to lze možná nazvat cílevědomou skladbou, i když pod tím pojmem si lze spíše představit jinou výslednou strukturu – a tak i nové zastavitelné plochy spíše jen aditivně doplňují zastavěné území, než aby vytvářely výrazný nový urbanistko-kompoziční záměr.

Navržené zastavitelné plochy jsou komentovány dále.

#### *Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití*

Územní plán využívá plochy s rozdílným způsobem využití podle vyhlášky č. 501/2006 Sb. Pokud je potřeba způsob využití zpřesnit, zúžit, pak je použit klon příslušné plochy, upravena a zpřesněna jeho definice. Takto

upravená plocha nese ve svém názvu zpřesňující dodatek (např. „plochy občanského vybavení – sport“, „plochy dopravní infrastruktury – silniční doprava“).

Jsou definovány i plochy Jiné než ve vyhlášce uvedené – viz dále jejich odůvodnění v kapitole f, kde je komentován způsob využití všech aplikovaných ploch s rozdílným způsobem využití.

### *Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby*

Územní plán vymezuje následujících 14 ploch. Jejich zastavitelnost je ovšem ovlivněna stávajícími známými nebo i budoucími limity ve využití území. Ty stávající známé jsou uvedeny u každé lokality. Může tedy dojít k situaci, že provedení by bylo příliš neekonomické a plocha zůstane nezastavěna (např. kvůli nemožnosti přeložit kabely, komplikovaným základacím poměrům v sesuvném území apod.).

### **Lokalita 1 (OA – plochy občanského vybavení – volnočasové aktivity)**

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě platného ÚPO, resp. jeho změny č. 1, kde byla vymezena jako lokalita č. 17.
- *Komentář:* Ve změně č. 1 předchozí ÚPD byla plocha vymezena v podstatně větším rozsahu, rozloze. Byla vymezena jako veřejná zeleň s prakticky týmiž regulativy, s jakými je vymezována nyní. Je pro ni zvolena vhodnější plocha s rozdílným způsobem využití, lépe vyjadřující její skutečné využití. Jde o plochu situovanou v dobrém dosahu zastavěného území, je využitelná pro rekreační účely (pobytové louky) a aktivity v souladu s § 18 odst. 5 stavebního zákona. Jde o krátkodobé pobyty v přírodě, krmení zvířete, aktivity typu kroužků ochránců přírody, se zaměřením především na děti a mládež. Plocha navazuje na plochy lesní, krajinné zeleně i na plochy zemědělské, které ovšem v těchto partiích jsou nevyužívané, jsou zarostlé náletovou zelení. Na ploše se už nachází účelová stavba, stavba pro úschovu krmení pro zvíř – stavbu nelze přístavbami půdorysně rozšiřovat. Žádná další, nová stavba se v ploše nepřipouští. Detailní další podmínky pro plochu č. 1 formulovala ve svém stanovisku AOPK ČR.
- *Limity:* Vzdálenost 50 m od okraje lesa, sesuvná území, CHKO.

### **Lokalita 2 (B – plochy bydlení)**

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě požadavku majitele schváleného obcí.
- *Komentář:* Lokalita těsně přiléhá k zastavěnému území a k místní komunikaci, která v tomto místě není oboustranně obestavěna – má tedy lokalita z části jakýsi charakter proluky. Má ideální polohu pro umístění 1 rodinného domu v severní části (blíže ke komunikaci) s navazující zahradou v jižních partiích.
- *Limity:* Vzdálenost 50 m od okraje lesa, sesuvná území, telekomunikační vedení, CHKO, OP sdělovací sítě.

### **Lokalita 3 (B – plochy bydlení) – plocha byla vyjmuta po společném jednání na základě stanoviska dotčeného orgánu**

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě požadavku majitele schváleného obcí.

- *Komentář:* Lokalita těsně přiléhá k zastavěnému území a je dokonale přístupná místní komunikací, která zde přechází v komunikaci účelovou, jež pak lemuje jižní okraj lokality. V ploše je umístitelný jeden rodinný dům. Urbanisticky je tato lokalizace možná: zástavba Štěpánova není zástavbou jen kolem ulice stoupající prudce vzhůru na sever, ale v této spodní partii, kolem jakési malé návsi, jsou domy umístěny i v druhém plánu, a tak by lokalizace předmětného domu nebyla výjimkou.
- *Limity:* Sesuvná území, telekomunikační vedení, CHKO, OP sdělovací sítě.

#### **Lokalita 4 (B – plochy bydlení)**

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě požadavku majitele schváleného obcí.
- *Komentář:* Lokalita rozvíjí zástavbu při silnici směrem na západ. Navazuje na lokalitu č. 5 a spolu s ní je pro jejich přístup potřeba úprava účelové komunikace odpojující se od silnice III. třídy, nelze se napojovat přímo ze silnice. Lokalita je využitelná pro jeden rodinný dům.
- *Limity:* Ochranné pásmo silnice, telekomunikační vedení, sesuvná území, OP sdělovací sítě.

#### **Lokalita 5 (B – plochy bydlení)**

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena zčásti na základě požadavku majitele, který obec schválila, a zčásti na základě návrhu projektanta konzultovaného s obcí.
- *Komentář:* Lokalita je vymezena na dvou pozemcích: severnější p. č. 52/3 a jižní p. č. 52/1. Na severním pozemku stojí (na samostatné parcele č. 84) nový rodinný dům. Majitelé mají zájem na témže pozemku mít možnost postavit další rodinný dům s tím, že by se k němu jezdilo při jižní straně parcely. To by ale dosti degradovalo kvalitu bydlení prvního rodinného domu, která od jižní strany pozemku stojí 6 m – z toho by téměř polovinu pak zabrala komunikace pro příjezd k druhému domu. Pokud by se domy dostaly do majetku různých majitelů, bylo by třeba komunikaci definitivně oddělit. Vhodnější by bylo zajistit pro druhý rodinný dům samostatný příjezd. Nabízí se účelová cesta vedoucí od jihu, kde se odpojuje od silnice – bude vyžadovat úpravu v regulérní místní komunikaci. Tato komunikace bude sloužit i lokalitě č. 4. V této konfiguraci se pak nabízí využít pro bydlení i pozemek č. 52/1, který by opět byl dopravně dostupný ze zmíněné komunikace. Celá lokalita pak může pojmout 2–3 rodinné domy (jeden na parcele severní a až dva na parcele jižní).
- *Limity:* Ochranné pásmo silnice, telekomunikační vedení, sesuvná území, OP sdělovací sítě, bezpečnostní pásmo objektu na plynové síti (katodová ochrana).

#### **Lokalita 6 (B – plochy bydlení)**

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě platného ÚPO, resp. jeho změny č. 1, kde byla vymezena jako lokalita č. 5.
- *Komentář:* Plocha navazuje na zastavěné území a reflektuje i zástavbu na druhé straně silnice. Lokalita je vhodná pro jeden rodinný dům. Je třeba vyřešit dopravní přístup ztížený terénním zlomem – nejspíše řešit příjezd od východu, kde jsou terénní poměry vhodnější.
- *Limity:* Ochranné pásmo sdělovací sítě, CHKO, sesuvná území, OP silnice III. třídy, trasa vedení VN 22 kV s OP.



### Lokalita 7 (B – plochy bydlení)

- *Důvod vymezení:* Plocha je vymezena jako proluka v zastavěném území.
- *Komentář:* Lokalita vytváří proluku, enklávu orné půdy mezi zastavěnými územími. Je tímto návrhem zapojena do zástavby a může být využita pro výstavbu maximálně jednoho rodinného domu. Také může zůstat jako zahrada přičleněna k sousední nemovitosti týchž majitelů. Plocha má přímý vjezd ze silnice III. třídy.
- *Limity:* Bezpečnostní pásmo objektu na plynové síti (katodová ochrana), ochranné pásmo sdělovací sítě, CHKO, OP silnice III. třídy, sesuvná území.

### Lokalita 8 (B – plochy bydlení)

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě požadavku majitele schváleného obcí.
- *Komentář:* Majitel požadoval využít pozemek č. 380 pro výstavbu rodinného domu. Původní záměr byl situovat jej v severní části pozemku s přístupem od silnice spojující Štěpánov a Lukov. To je ovšem lokalita nevhodná: dům by byl osamocenou stavbou v krajině, de facto by nenavazoval na zastavěné území (jen na zahradu), byl by vyčleněn mimo sídlo Štěpánova, pozemek by bránil průchodu prvku ÚSES (LBK 4). Proto byla rodinný dům v rámci pozemku vymezena zastavitelná plocha, které reflektuje konfiguraci okolní zástavby, navazuje na ni, vytváří s ní kompaktní celek. Pozemek je určen pro jeden rodinný dům.
- *Limity:* Ochranné pásmo sdělovací sítě, CHKO, sesuvná území, OP silnice III. třídy, vzdálenost 50 m od okraje lesa.

### Lokalita 9 (TI – plochy technické infrastruktury)

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě platného ÚPO, resp. jeho změny č. 1, kde byla vymezena jako lokalita č. 6.
- *Komentář:* Navzdory malé pravděpodobnosti, že obec bude s to zvládnout výstavbu centrální čistírny odpadních vod se všemi kanalizačními sběrači, má obec zpracováno několik studií a projektových dokumentací řešících tuto problematiku. V původním územním plánu se zprvu uvažovalo o samostatné čistírně pro každé sídlo – ale vzhledem k malému vytížení (nárazové využívání v důsledku mnoha rekreačních objektů) je technologicky výhodnější jedna ČOV (dokumentaci pro územní řízení v r. 2005 zpracoval Zdeněk Urban a následně v r. 2009 firma Bergmanovi potvrdila ve své studii správnost koncepce).
- *Limity:* Ochranné pásmo sdělovací sítě, CHKO, vzdálenost 50 m od okraje lesa, OP silnice III. třídy.

### Lokalita 10 (B – plochy bydlení)

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě platného ÚPO, resp. jeho změny č. 1, kde byla vymezena jako lokalita č. 11.
- *Komentář:* Lokalita zaplňuje proluku v zastavěném území. Dopravní přístup je buď přímo z průtahu silnice, nebo od východu z účelové/místní komunikace. Lokalita je určena pro jeden rodinný dům.
- *Limity:* Ochranné pásmo sdělovací sítě, CHKO, OP silnice III. třídy, sesuvná území.

### **Lokalita 11 (B – plochy bydlení)**

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě platného ÚPO, kde byla vymezena jako lokalita č. B4.
- *Komentář:* Plochu představují pozemky orné půdy, které vybíhají do zástavby a až k průtahu silnice. Zemědělskou funkci už neplní, spíše jde o plochy manipulační, plné přístřešků a bud. Plocha má vlastní vjezd z průtahu silnice a využití pro výstavbu jednoho až dvou rodinných domů by bylo velmi vhodné.
- *Limity:* Ochranné pásmo sdělovací sítě, CHKO, sesuvná území, území s archeologickými nálezy, OP silnice III. třídy.

### **Lokalita 12 (B – plochy bydlení)**

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě platného ÚPO, resp. jeho změny č. 1, kde byla vymezena jako lokalita č. 16.
- *Komentář:* Lokalita vyplňuje proluku v zastavěném území a svou velikostí může pojmout 2 až 3 rodinné domy. Jde o pendant lokality č. 11. Dojde ke scelení dvou částí Lukova, tvořených původní zástavbou, do jednoho urbanistického celku. Lokalita má naprosto ideální konfiguraci: příjezd od severu, zahrady na jih, exkluzivní výhledy.
- *Limity:* Ochranné pásmo sdělovací sítě, CHKO, sesuvná území, území s archeologickými nálezy, OP silnice III. třídy.

### **Lokalita 13 (B – plochy bydlení) – plocha byla vyjmuta po společném jednání na základě stanoviska dotčeného orgánu**

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě dohody projektanta s obcí.
- *Komentář:* Lokalita je doplňkem k lokalitě č. 14, kterou požaduje do návrhu zařadit majitel pozemku. Lokalita využívá velmi rozsáhlou zahradu u stávající zástavby, tak že stále zůstává velká rozloha zahrad využitelná pro obě stavby – původní i novou. Rodinný dům je mírně „utopen“ vůči silnici, a tak nevytváří žádnou pohledovou bariéru například z místa vyhlídky, jíž je točka autobusů vybavená i odpočívadlem pro turisty. Pro kvalitní zpřístupnění lokality je třeba upravit stávající účelovou komunikaci.
- *Limity:* Ochranné pásmo sdělovací sítě, CHKO.

### **Lokalita 14 (B – plochy bydlení) – plocha byla vyjmuta po společném jednání na základě stanoviska dotčeného orgánu**

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě požadavku majitele schváleného obcí.
- *Komentář:* Viz komentář u lokality č. 13.
- *Limity:* Ochranné pásmo sdělovací sítě, CHKO.

### **Lokalita 15 (NZh – plochy hospodářského území)**

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě požadavku dotčeného orgánu ochrany ZPF.

- *Komentář:* Lokalita byla zprvu v dokumentaci ke společnému jednání zařazena jako plocha stavová, neboť je už oplocena, využívána, navazující na obytně-hospodářský areál. Vzhledem k tomu, že žádná ze staveb či zařízení ovšem neprošla územním řízením ani stavebním povolením, bylo rozhodnuto lokalitu do územního plánu zpracovat jako návrhovou.
- *Limity:* Archeologické naleziště, sesuvná území, trasa elektrického vedení s ochranným pásmem.

### **Lokalita 16 (W – plochy vodní a vodohospodářské)**

- *Důvod vymezení:* Plocha je do návrhu zařazena na základě požadavku Státního pozemkového úřadu. Plyne z rozpracovaných komplexních pozemkových úprav.
- *Komentář:* Komplexní pozemkové úpravy navrhuje vodní nádrž, která je koncipovaná jako interakční prvek splňující tři základní cíle: zadržování vody v krajině, zvýšení druhové rozmanitosti, ozvláštňování krajinného rázu. Konkrétní řešení nádrže je věcí následné projektové dokumentace a příslušných územních a stavebních řízení. Do návrhu územního plánu je nádrž ve své západní části zakreslena až ke stávající účelové komunikaci (aby zde nevznikla cézura zemědělských ploch) – současně přes území vede dopravní koridor, tzn. že trasa komunikace může doznat úprav.
- *Limity:* Součást interakčního prvku ÚSES, migračně významné území.

### *Vymezení systému sídelní zeleně*

Jestliže systém znamená uspořádání jednotlivostí do určitého celku na základě nějakých kritérií, pak sídelní zeleň v Lukově systém netvoří, je součástí především soukromých pozemků, zahrad, na veřejných prostranstvích je zeleně málo. Samostatné plochy zeleně (parky) se v obci nenacházejí. Ve vnímání sídla v kontextu zeleně se pak spíše uplatňuje zeleň krajinná.

Proto územní plán systém sídelní zeleně nevymezuje, stejně jako pro něj nedefinuje žádnou plochu s rozdílným způsobem využití.

Územní plán vymezuje následující plochy bydlení – zahrad (BZ), které jsou součástí sídelní zeleně. Důvod jejich vymezení: Ochrana přírody, krajiny a krajinného rázu je důvodem, proč jsou z plochy bydlení v některých částech zastavěného území obce vyčleněny zahrady jako samostatné plochy s rozdílným způsobem využití. Konkrétněji je důvodem zastavitelnost zejména hlavními stavbami, tedy rodinnými domy, případně stavbami pro rodinnou rekreaci (mají objemové parametry shodné s rodinnými domy). Zabraňuje se tím výstavbě domů v „druhém plánu“ v rozlehlých zahradách. V zahradách jsou tak připuštěny pouze funkce hospodářské (pěstování, chov) a rekreační.

### **Lokalita Z1 (BZ – plochy bydlení – zahrady)**

- *Komentář:* Jde o zahradu bezprostředně navazující na nemovitost (zastavěné pozemky) týchž majitelů. V dosavadně platném územním plánu byla parcela zahrnuta do ploch zemědělských. Tento územní plán pozemek zahrnuje do zastavěného území (viz § 58 stavebního zákona). Pozemek je zastavěný stavbami (zahradní domky), je oplocen. Evidentně je rozšířením stávajících sousedních zahrad. V KN je veden jako orná půda.

### **Lokalita Z2 (BZ – plochy bydlení – zahrady)**

- *Komentář:* Jde o zahradu bezprostředně navazující na nemovitost (zastavěné pozemky) týchž majitelů. V platném územním plánu je plochou bydlení. Dle KN jde o trvalý travní porost (třebaže v mapě dosud analogově je parcela vyznačena jako zahrada), proto je v režimu ploch návrhových. Je ovšem součástí zastavěného území.

### **Lokalita Z3 (BZ – plochy bydlení – zahrady)**

- *Komentář:* Jde o zahradu bezprostředně navazující na nemovitost (zastavěné pozemky) týchž majitelů. Jde o jednu parcelu dle KN (trvalý travní porost, pod jedním oplocením – proto je zahrnuta do zastavěného území) – je tedy evidentně vhodné ji přiřčenit k plochám bydlení.

### **Lokalita Z4 (BZ – plochy bydlení – zahrady)**

- *Komentář:* Vymezení plochy zcela odpovídá platnému územnímu plánu, kdy jeho změnou byla parcela vymezena zčásti pro bydlení a zčásti pro zahradu. Část bydlení je už realizována, a tedy v tomto ÚP zahrnuta do ploch stabilizovaných. Zahrada zatím zůstává v režimu návrhu, jsouc rozložena na trvalých travních porostech, ovšem v zastavěném území.

### **Lokalita Z5 (BZ – plochy bydlení – zahrady) – plocha byla po společném jednání z návrhu územního plánu vyjmuta**

Po podstatných úpravách v sousedních lokalitách (plochy 13, 14, pozemek č. 16), provedených na základě stanoviska dotčeného orgánu, ztrácí vymezení plochy Z5 opodstatnění, je proto vyjmuta.

*Komentář:* Plocha je vymezena na kultuře sad. Jde o plochu navazující na zastavěné plochy týchž majitelů. Má tedy potenciál sloužit jako zahrada – možná zčásti současným nemovitostem, případně zčásti pro návrhovou lokalitu č. 14, na niž také navazuje.

### **Lokalita Z6 (BZ – plochy bydlení – zahrady)**

*Komentář:* Jde o sad bezprostředně navazující na nemovitost (zastavěné pozemky, resp. zemědělskou usedlost) týchž majitelů. De facto má funkci zahrady, což je tímto návrhem v ÚP potvrzeno.

## **d. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, vymezení ploch a koridorů pro veřejnou infrastrukturu, včetně stanovení podmínek pro jejich využití**

### *Dopravní infrastruktura*

ÚP definuje koncepci dopravní infrastruktury. Ta je založena na průzkumech aktuálního stavu a na potřebách vyvolaných vymezením zastavitelných ploch. Plochy dopravní jsou vymezeny především jako plochy dopravní infrastruktury – silniční (DS) a plochy veřejných prostranství (PV). Plochy související a nezbytné dopravní infrastruktury jsou umístitelné v souladu s regulativy ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.

**Silniční doprava** | Územím obce procházejí jen dvě silnice třetí třídy, které zajišťují napojení obce na nadřazenou silniční síť a především zajišťují spojení s městem Bílinou: 1. silnice III/25815 (bývalý Hetov – Štěpánov u Lukova – Třebívlice (na jižním okraji radovesické výsypky, v bývalé obci Hetov, se odpojuje od silnic 2575 a 2584, prochází jižní částí zastavěného území Štěpánova, a dále pokračuje na jih, kde se napojuje na nadřazenou I/15); 2. silnice III/25813 Štěpánov – Lukov – křižovatka se silnicí III/2589 na východě. V souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. je pro tyto komunikace vymezena plocha dopravní infrastruktury – silniční (DS). Silnice jsou stabilizované, dostatečně kapacitní, málo zatížené – ani na nich nebylo provedeno sčítání dopravy, nenavrhují se proto žádné úpravy s územním dopadem. V případě potřeby regulativy tyto úpravy umožňují jak v samotných plochách DS, tak v souvisejících plochách veřejných prostranství. V nezbytných případech by mohly být využity i plochy jiné, pokud by došlo k příslušné dohodě s majiteli.

**Místní komunikace** | Navazují na základní silniční síť. V územním plánu jsou součástí veřejných prostranství, návsi a ulic. V místních částech Štěpánov i Lukov jsou místní komunikace většinou slepé, resp. vyúsťují do účelových komunikací, zemědělských a lesních cest. Územní plán navrhuje úpravu jedné účelové komunikace, tak aby sloužila jako místní obslužná; parametry úprav (šířka, sklony, povrchy atd.) budou dány projektovou dokumentací. Výroková část ÚP také uvádí způsob dopravní obsluhy všech vymezených zastavitelných ploch – většinou jsou plochy v dosahu silnic nebo místních komunikací, které případně budou vyžadovat úpravy (vylepšení šířkových poměrů, zbudování lepších povrchů apod).

**Účelové komunikace** | Účelové komunikace (polní a lesní cesty) jsou v souladu s legislativou (vyhláška č. 501/2006 Sb.) vymezeny jako veřejné prostranství, a to v případě, že mají tyto komunikace samostatné pozemky příslušného účelu vymezeny v katastru nemovitostí. Jako nezbytná dopravní infrastruktura mohou být součástí ploch s rozdílným způsobem využití v nezastavěném území. Předchozí územní plán navrhoval mnohé z cest v krajině, které přitom existují v katastru nemovitostí, i když v praxi ne všechny reálně fungují. Na jednu stranu by byla možnost pohybu krajinou po mnohých účelových cestách příjemná, na druhou stranu není ze strany obyvatel po tom patrně velká poptávka. Nicméně územní plán pro kultivaci cestní sítě v krajině vytváří územní podmínky, umožňuje ji.

Po společném jednání se novým významným podkladem pro územní plán staly rozpracované komplexní pozemkové úpravy. V rámci zpracování plánu společných zařízení jsou také navrženy úpravy cestní sítě v krajině. Tento návrh je aplikován v územním plánu formou vymezených koridorů pro dopravní infrastrukturu o šířce 20 m (tj. 10 m na každou stranu od osy navržených komunikací). Koridor poskytuje manipulační prostor pro případnou úpravu v projektové dokumentaci. Podmínky pro využití koridoru jsou stanoveny široce, ale realisticky – kromě samotné cestní sítě lze v koridoru umístit i ostatní plochy, které v koridoru už leží, nebo s ním souvisejí.

**Doprava v klidu** | Parkování a odstavování vozidel je řešeno primárně na příslušných pozemcích, jimž slouží. Je třeba se řídit legislativou a příslušnými normami, které tuto problematiku regulují. Parkování pro návštěvníky je možné na veřejných prostranstvích, zejm. na oficiálně zřízených parkovištích – zde v prostoru u obecního úřadu, u sportovního areálu v Lukově, na návsi v Lukově apod. Parkování je možné i na místních komunikacích, pokud to umožní jejich šířkový profil. Žádná kapacitnější parkoviště nejsou potřeba.

**Hromadná doprava** | Hromadnou dopravu zajišťuje jediná linka autobusu. Dopravcem je Dopravní společnost Ústeckého kraje a linka č. 508 zajišťuje spojení Lukova s nejbližším městem Bílinou (odkud jsou další dobrá spojení do okresního, krajského města i do Prahy). Na území obce má linka dvě zastávky, v Lukově i ve Štěpánově, a dále se na území obce nachází obratiště při konečné autobusu. Spoj je limitován jen pracovními dny, jezdí 6–8 spojů za den. Výrazně chybí spojení ve večerních hodinách – ale to je mimo možnosti řešení územním plánem. Územní plán do organizace nezasahuje a žádné úpravy s územním dopadem nenavrhuje.

**Pěší doprava** | Koncepti stávajícího systému pěších komunikací územní plán nemění, ale obecně umožňuje různé úpravy v komunikacích ve prospěch pěších, jejich bezpečnosti atd. Vzhledem ke stísněným prostoro-rovým poměrům jsou však výjimečné (náves Lukova kolem kapličky) a velké rozšíření takových úprav se nedá nepředpokládat, ostatně by narušily ráz venkovských vsí. Pěší pohyb v krajině zajišťují účelové cesty, které jsou také využity pro trasování turistických značených tras, vyznačených v koordinačním výkresu. Jde o trasu červenou z Třebenic do Teplic. Od ní se v Lukově, spolu s cyklotrasou, odděluje trasa modrá, vedoucí na Milešovku, částečně v souběhu s trasou červenou. Ve Štěpánově se pak odděluje trasa žlutá, směřující na sever, také do Teplic.

**Cyklistická doprava** | Územní plán stabilizuje koncepci cyklistické dopravy, respektuje stávající značenou cyklotrasu č. 231 (od hranic s Německem východně od Českého Jiřetína přes Duchcov, Lukov i Štěpánov na jih do Měrunic). podle ZÚR ÚK se Lukova týká cyklotrasa C25, která ale fakticky (po úpravě hranic katastrálních území) územím obce neprochází. Žádné nové komunikace nebo cyklotrasy ÚP nenavrhuje.

### *Technická infrastruktura*

Pro technickou infrastrukturu plošného charakteru (zde jen návrhová plocha ČOV) se vymezuje plocha s rozdílným způsobem využití nazvaná plochy technické infrastruktury (TI). Většina sítí, prvků technické infrastruktury, má však lineární charakter (nadzemní nebo podzemní vedení) a jsou umístitelné prakticky kdekoli v území.

**Vodovod** | Koncepce zásobování pitnou vodou uvedená v územním plánu je v souladu s PRVKÚK – citace z tohoto dokumentu viz dále. Na síť je napojeno 100 % obyvatel. Také všechny zastavitelné plochy jsou v dosahu vodovodních řadů. Přesné trasování je věcí projektové dokumentace. Umístění technické infrastruktury je možné ve všech plochách s rozdílným způsobem využití. Proto také ÚP nezakresluje záměr propojení vodovodních sítí obou sídel (posílení vodovodu Štěpánova a zajištění zásobování při poruše nebo údržbě sítě), tak jak to pro obec navrhla studie firmy Bergnerovi, s. r. o., z roku 2009 a jak to bylo obsaženo ve změně předchozí ÚPD. Projektová dokumentace pracující v jiném měřítku se může snadno odchýlit od „koncepční“ trasy a to by mohlo vést ke zbytečné potřebě zpracovat změnu územního plánu. Dodatečně – na popud oprávněného investora Povodí Ohře – jsou v dokumentaci pro veřejné projednání vodovodní řady vyjádřeny i graficky ve schématu S1.

Limitem vodovodní sítě je však kapacita vodních zdrojů, fakt, který PRVKÚK neuvádí; ostatně i předchozí ÚPO konstatuje převis zdrojové vody nad její potřebou. Tato kapacita také nejspíše bude limitem při povolání nových staveb a jejich připojování na vodovodní síť.

Následující údaje jsou citovány z dokumentu „Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje“ (<http://prvk.kr-ustecky.cz>):

**Vodovody – popis stávajícího stavu:** Obec Lukov je zásobována pitnou vodou z místního vodovodu Lukov M-TP.041 vodovodem M-TP.041.1. Zdrojem vody je prameniště Lukov I, odkud voda teče do VDJ Lukov II – 1 x 20 m<sup>3</sup> a do VDJ Lukov I – 1 x 5 m<sup>3</sup>. Do VDJ Lukov II přitéká voda i z prameniště Lukov II. Přebytky vody z VDJ Lukov II dotují VDJ Štěpánov II. Na vodovod je napojeno 100 % obyvatel. Majitelem a provozovatelem vodárenského zařízení je obec Lukov.

Obec Štěpánov je zásobována pitnou vodou z místního vodovodu Lukov M-TP.041 vodovodem M-TP.041.2. Zdrojem vody je prameniště Štěpánov odkud voda teče do VDJ Štěpánov I – 1 x 5 m<sup>3</sup>, který je propojen s VDJ Štěpánov II – 1 x 20 m<sup>3</sup>. Do VDJ Štěpánov II přitékají přetoky z VDJ Lukov II. Na vodovod je napojeno 100 % obyvatel. Majitelem a provozovatelem vodárenského zařízení je obec Lukov.

**Vodovody – popis návrhového stavu:** Vodovod je v celém rozsahu zástavby bez větších provozních problémů.

**Nouzové zásobování vodou za krizové situace:** Pro zajištění krizového zásobování pitnou vodou je vtypována lokalita Staré Fláje a Dubí – štola. Nouzové zásobování pitnou vodou bude zajišťováno dopravou pitné vody v množství maximálně 15 l/den a obyvatele cisternami v rámci závodu Severočeské vodovody a kanalizace, a. s. Nouzové zásobování pitnou vodou bude možno doplňovat balenou vodou. Nouzové zásobování užitkovou vodou bude zajišťováno z veřejného vodovodu. Při využívání zdrojů pro zásobování užitkovou vodou se bude postupovat podle pokynů územně příslušného hygienika.

**Kanalizace |** Likvidování splaškových odpadních vod je podle PRVKÚK třeba provádět individuálně, centrální čištění není investičně výhodné. Obec se přesto dlouhodobě o tento způsob čištění odpadních vod pokouší. Má zpracovány projektovou dokumentaci, studii atd. Představa ČOV se v průběhu prací vyvíjela: od dvou samostatných ČOV pro každé sídlo po centrální čistírnu ve dvou variantách (Zdeněk Urban, 2005; Bergnerovi, 2009). Stejnými proměnami přirozeně procházely i trasy kanalizačních sběračů. Jejich umístění už dnes nevyžaduje vyvlastňování pozemků, zapovězeno stavebním zákonem je i předkupní právo, pokud je možné uložení trub řešit věcným břemenem (a to lze). Proto územní plán trasy kanalizačních sběračů graficky neznázorňuje – každá odchylka by mohla vyvolat potřebu změny územního plánu. Navíc je otázkou, bude-li kdy výstavba ČOV vzhledem k nákladnosti akce vůbec reálná. Dodatečně – na popud oprávněného investora Povodí Ohře – je v dokumentaci pro veřejné projednání koncepce kanalizace vyjádřena i graficky, a to ve schématu S2. Je v něm zachycena stávající kanalizace: 1. v Lukově jednotná, převážně ale dešťová se zaústěním přepadů z některých septiků, vyústěna do terénu a příkopem pak svedena do Lukovského potoka; 2. ve Štěpánově opět dešťová kanalizace s přepady ze septiků a s přepadem z požární nádrže je odvedena do nádrže Štěpánov na Lukovském potoce. Stávající kanalizace může nadále fungovat jen jako dešťová, splaškovou kanalizaci třeba vybudovat novou. Trasy navrhovaných kanalizačních sběračů jsou zpracovány ve schématu. Jde o koncepci, skutečné trasy se mohou v projektové dokumentaci odchýlit.

Citace z PRVKÚK:

**Kanalizace – popis stávajícího stavu:** Obec Lukov má jednotnou kanalizaci TP.045-J.N. Odpadní vody od 30 % trvale bydlících obyvatel jsou akumulovány v bezodtokých jímkách s vyvážením na ČOV Bílina a od 70 % obyvatel jsou odpadní vody zachycovány v septicích s odtokem do kanalizace.

Obec Štěpánov má jednotnou kanalizaci TP.046-J.N. Odpadní vody od 30 % trvale bydlících obyvatel jsou akumulovány v bezodtokých jímkách s vyvážením na ČOV Bílina a od 70 % obyvatel jsou odpadní vody zachycovány v septicích s odtokem do kanalizace.

**Kanalizace – popis návrhového stavu:** S ohledem na velikost obce Lukov není investičně výhodné budovat ČOV. U nové výstavby bude do roku 2015 vždy domovní čistírna odpadních vod. Po roce 2016 navrhujeme rekonstrukci stávajících bezodtokových jímek s vyvážením na ČOV Bílina a stávající septiky intenzifikovat.

**Elektrická energie |** Dodávky elektřiny jsou zajištěny rozvodnou soustavou VN 22 kV – trasa do území přichází od východu a na území obce je ukončeno. Na území obce jsou instalovány tři distribuční trafostanice – jejich zákres je v koordinačním výkresu.

Z trafostanice je rozvedeno vzdušné vedení nízkého napětí (stožáry kombinovány s veřejným osvětlením), část je i kabelizována; kabelizaci vedení je třeba preferovat.

Pokrytí nárůstu zatížení se předpokládá případným posílením stávajících trafostanic. V případě potřeby regulativy ploch s rozdílným způsobem využití umožňují vybudovat novou trafostanici v závislosti na technických podmínkách území. Potřeba elektrické energie bude záviset na míře využití elektrické energie pro topení.

Přes území obce prochází trasa VVN 400 kV Výškov–Chotějovice–Babylon. Ta byla v nedávné minulosti přeložena do nové trasy, méně zatěžující krajinné prostředí CHKO. V aktualizaci č. 1 ZÚR ÚK byl vymezen koridor E10a pro posílení/zdvojení tohoto vedení. Současně jde o veřejně prospěšnou stavbu. Koridor je do ÚP Lukova převzat v plné šíři cca 100 m a zpracován do všech relevantních částí ÚP.

**Veřejné osvětlení** | Jde o typ technické infrastruktury, kterou je možné rozšířit dle potřeby, je lineární, nemá v podstatě územní požadavky, je umístitelná zejména v plochách veřejných prostranství.

**Plynovod** | Územím obce, v severozápadní části, procházejí dvě trasy vysokotlakého plynovodu. Od severu v samostatných trasách po obou stranách VVN elektrického vedení. Směrem k jihu jsou pak trasovány v souběhu. Zákres včetně ochranných a bezpečnostních pásem je proveden v koordinačním výkresu. Samotná obec ale plynofikována není a ani s tím neuvažuje.

**Spoje** | Lukov je napojen na telefonní síť, která dnes umožňuje i přenos dalších dat. Území také leží v ochranných pásmech sdělovacích zařízení a radioreléových paprsků ministerstva obrany. Trasy sítí, převzaté z ÚAP, jsou zobrazeny jako limity ve využití území v koordinačním výkresu.

*V územním plánu se stanovuje, že všechny trasy technické infrastruktury a také lokalizace nezbytných zařízení na těchto trasách má charakter koncepce – jde o princip, ne o detail. Nelze v měřítku a podrobnosti územního plánu tyto trasy projektovat, dokonce ani už vyprojektované korektně zobrazit.*

**Nakládání s odpady** | Způsob nakládání s odpady zajišťuje obec a prostřednictvím smluv pak Technické služby Bílina. Sběr směsného odpadu je založen na velkoobjemových kontejnerech situovaných v každé místní části, do nich obyvatelé a rekreanti odnášejí směsný odpad. Nekázeň (vyhazování nedovolených druhů odpad, zapalování obsahu) je důvodem k úvaze přechodu na individuální sběrné nádoby. Dopravní poměry jsou ale pro pohyb sběrného vozu komplikované. V souvislosti s velkoobjemovými kontejnery jsou instalovány i kontejnery na tříděný odpad. Sběrný dvůr pro obyvatele obce je smluvně k dispozici ve Velemíně.

### *Občanské vybavení*

Územní plán vymezuje pro občanské vybavení, jehož rozsah odpovídá velikosti obce, tři plochy s rozdílným způsobem využití:

- plochy občanského vybavení (OV)

V této funkci jsou vymezeny jen dvě stabilizované plochy: obecní úřad a kaple na lukovské návsi. Předchozí ÚP byl z hlediska občanského vybavení bohatší: kromě obecního úřadu, který jako OV byl vyznačen ve změně č. 1, byla například takto vymezena tehdy ještě funkční hospoda ve Štěpánově – dnes objekt slouží už jen bydlení.

- plochy občanského vybavení – sportu (OS)

Do plochy je zařazen stávající sportovní areál v m. č. Lukov.

- plochy občanského vybavení – volnočasové aktivity / zahrnuje návrhovou plochu č. 1.

Do plochy jsou zařazené plochy, na nichž stojí účelová stavba a které už navrhovanému účelu de facto slouží.

Stavby a zařízení občanské vybavenosti mohou být součástí prakticky všech ploch s rozdílným způsobem využití, to se týká jak zastavěného území, tak v určité míře i krajiny. Občanské vybavení je totiž velice široký pojem s velmi bohatým výčtem staveb, zařízení a aktivit. A tak například dětské hřiště a další mobiliář situovaný u obecního úřadu (tedy vlastně občanské vybavení) je součástí veřejného prostranství, stejně jako třeba odpočívka s vyhlídkou na točce autobusů.

Územní plán jako návrhovou vymezuje jen jednu plochu, a to už zmíněnou lokalitu č. 1 pro volnočasové aktivity. Podrobněji je komentována výše.



## *Veřejná prostranství*

Veřejná prostranství jsou pojata v souladu se stavebním zákonem a zákonem o obcích („veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru“) a vyhláškou č. 501/2006 Sb. Zahrnují tedy různé druhy veřejných prostranství a z pozemních komunikací jen místní obslužné komunikace (průtahy silnic jsou vymezeny jako plochy dopravní – silniční DS). V tomto duchu jsou vymezena veřejná prostranství stávající. Veřejná prostranství však mohou být součástí prakticky všech ostatních ploch s rozdílným způsobem využití.

### **e. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití, územního systému ekologické stability, prostupnosti krajiny, protierozních opatření, ochrany před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně**

#### **Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro jejich využití**

Základní pohled na krajinu Lukova poskytuje katastr nemovitostí: zemědělský půdní fond tvoří pouze 22 % rozlohy obce – a z toho téměř tři čtvrtiny představují trvalé travní porosty. Orná půda je tedy v menšině. A také kvalita ZPF není vysoká: kolem 60 % rozlohy ZPF je zaříděno do 4. a 5. třídy ochrany. Velké části ZPF jsou porostlé náletovou zelení. Z hlediska koeficientu ekologické stability je Lukova nejvýše hodnocenou obcí v ORP Bílina. Hodnota KES byl vyčíslena na 11,17 (následuje Ohníč s hodnotou 1,12): přírodní a přírodě blízká krajina s výraznou převahou ekologicky stabilních struktur s nízkou intenzitou využívání krajiny člověkem.

Tato charakteristika nezastavěného území se odráží i ve vymezení ploch s rozdílným způsobem využití. Částečně do krajiny zasahují i plochy bydlení – zahrady (BZ), které jsou jinak typické spíše pro území zastavěné a pro bezprostřední vazbu na plochy bydlení (B). Způsob využití použitých ploch je uveden dále v subkapitole f.

Územní plán vymezuje jako plochy změn v krajině vymezuje plochy a koridory pro umístění prvků ÚSES. Po společném jednání byla na popud Státního pozemkového úřadu do územního plánu převzaty některé prvky z rozpracovaných komplexních pozemkových úprav, zde konkrétně vodní nádrž Lukov. Je zaznamenána jednak jako plocha změn v krajině, ale současně i jako plocha zastavitelná (neboť část díla, například hráz, bude v katastru nemovitostí nejspíše vedena jako zastavěná plocha).

#### *Zvláště chráněná území: Chráněná krajinná oblast České středohoří*

CHKO České středohoří byla vyhlášena v roce 1976 a je druhou největší chráněnou krajinnou oblastí v České republice. Posláním oblasti je uchovat jedinečné přírodní hodnoty a krajinný ráz rozsáhlého území na severu Čech. Téměř celé správní území Lukova se nachází v CHKO, a to převážně v I. zóně CHKO (sever a jih) a středové partii vč. zastavěného území obou sídel ve III. zóně CHKO České středohoří.

#### *Památné stromy*

V řešeném území nejsou evidovány.

## *Významné krajinné prvky (VKP)*

Podle územně analytických podkladů v území nejsou evidovány registrované významné krajinné prvky. Dále významnými krajinnými prvky dle § 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, jsou veškeré lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera, údolní nivy, rybníky, pokud se na území Lukova nacházejí.

## **Územní systém ekologické stability**

### *1. Úvodní informace o zastoupení ÚSES ve správním území obce Lukov*

Funkční územní systém ekologické stability má pozitivní vliv na ekologickou stabilitu a biodiverzitu okolní krajiny. Územní plán proto vymezuje v řešeném území plochy a koridory potřebné pro vytváření prvků ÚSES (dále i plochy ÚSES).

Ve správním území obce Lukov je zastoupena nadregionální a lokální úroveň ÚSES. Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje vymezily přes východní okraj správního území obce Lukov koridor pro nadregionální biokoridor K 14, nazvaný „Milešovka (17) – K 13“. NRBK K14 je na území obce Lukov však zastoupen spíše symbolicky. Na jihovýchodním okraji území jsou upřesněny tři plochy ÚSES pro dílčí úseky koridoru K14.

V současné době není k dispozici aktuální oborový podklad, který by se zabýval vymezením lokálního územního systému ekologické stability v širších souvislostech. K dispozici je pouze vymezení ÚSES v územně plánovací dokumentaci Lukova a sousedních obcí. Rozložení lokální úrovně ÚSES v řešeném území bylo nutné v územním plánu Lukova přehodnotit (viz kapitola 5).

### *2. Výchozí podklady pro vymezení ÚSES v územním plánu Lukov*

#### Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje

Závazným podkladem pro vymezení ÚSES v územním plánu jsou na regionální a nadregionální úrovni Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK). Vymezení ÚSES ve správním území obce Lukov má vazbu na následující nadregionální a regionální prvky ÚSES, které jsou vymezené v právním stavu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje po vydání 1., 2. a 3. aktualizace.

- **Nadregionální biocentrum NRBK 17 „Milešovka“** – přiléhá z vnějšku k východní hranici Lukova (viz ÚP Velemín).
- **Nadregionální biokoridor NRBK K14 „Milešovka (17) - K 13“** – teče jihovýchodní členitý okraj Lukova. Na třech místech prochází K 14 správním územím Lukova.
- **Regionální biocentrum RBC 1797 „Hradištiny“** – přiléhá zvnějšku k jižní hranici Lukova (viz ÚP Hrobčice). Ústí do něj LBK 2, který propojuje LBC 3 s regionálním biocentrem 1797 „Hradištiny“.
- **Regionální biokoridor RBK 590 „Medvědí vrch - K14“** – zaústění RBK 590 do NRBK K14 je provedeno v územním plánu Velemína a není je tedy potřeba řešit v územním plánu Lukova.

#### Územní plán obce Lukov (Ing. arch. František Abraham; prosinec 2006)

Komentář relevantních prvků ÚSES z hlediska jejich promítnutí do řešení ÚP Lukov:

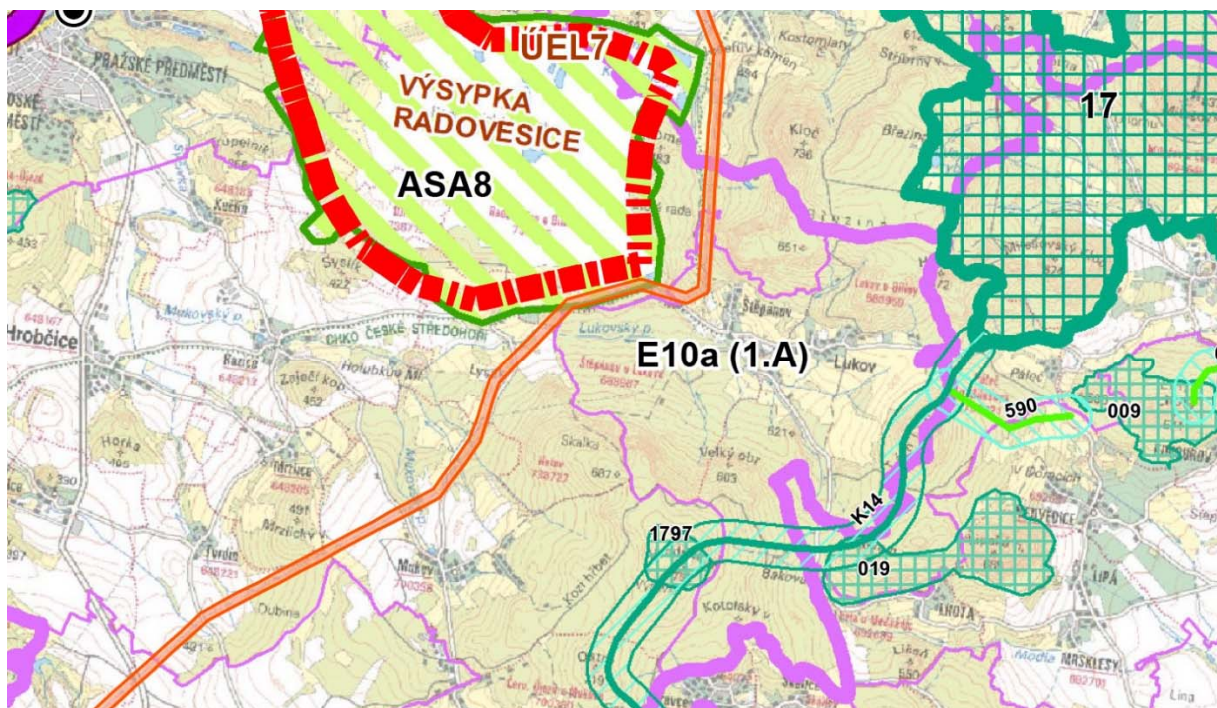
- Prvky ÚSES NRBK 17 „Milešovka“, RBC 1797 „Hradištiny“, NRBK K14 – bez připomínek, jsou zohledněny při řešení ÚSES v ÚP Lukov.

- Regionální biokoridor RBK 590 – byl řešen v územním plánu Velemína tak, že nezasahuje do území Lukova (viz změna č. 1 ÚP Velemín; RNDr. Jana Tesařová)
- V těsném sousedství řešeného území vymezoval Generel ÚSES regionální biokoridor RBK 6. Vycházel z něj lokální biokoridor LBK 38 - regionální biokoridor RBK 6 nebyl převzat do řešení ÚSES ZÚR. ÚP Lukov proto zaústil LBK 38 do lokálního biocentra „Štěpánovská hora“. Toto lokální biocentrum je vymezeno na správních územích obcí Lukov a Hrobčice.
- Ve stávající ÚPD obce Lukov není bohužel příliš zřejmá vazba textu a grafiky v tematické oblasti ÚSES. Označení prvků ÚSES není jednoznačné a úplné. Stávající vymezení systému ÚSES na území Lukova lze lépe komentovat na základě grafických výstupů z doplňujících průzkumů a rozborů (říjen 2018).

#### Územní plán Lukov, doplňující průzkumy a rozborů (Mgr. Ing. arch. Zdeněk Černý; říjen 2018)

- V těžišti území, v prostoru mezi sídly Štěpánov a Lukov, je vymezeno rozsáhlé lokální biocentrum, které se skládá ze dvou částí. Textová část stávající ÚPD obce Lukov neodůvodňuje vymezení neúměrně plošně rozsáhlého lokálního biocentra v dané poloze ani jeho význam v celém systému ÚSES – v řešení ÚP Lukova je toto lokální biocentrum zásadně redukováno (viz LBC 4).
- Z rozsáhlého lokálního biocentra vychází východním směrem, severně nad zastavěným územím Lukova, je vymezen lokální biokoridor LBK 38. Ve dvou případech neodůvodněně prochází zastavěným územím chatových osad, a vytváří tak zbytečné střety v udržitelném způsobu využití území. V řešení ÚP Lukova je vymezení tohoto lokálního biokoridoru korigováno tak, aby neprocházal zastavěným územím.

#### Výřez ze ZÚR Ústeckého kraje



Vymezení nadregionálních a regionálních prvků ÚSES v okolí správního území obce Lukov je patrné na výřezu z výkresu č. 2 „Výkres ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ÚSES“ v právním stavu po vydání 1., 2. a 3. aktualizace zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

### 3. Označení prvků ÚSES v návrhu územního plánu Lukov

V územním plánu Lukov jsou lokální prvky ÚSES nově, systematicky očíslovány a je navržen jejich nový název, pokud ještě název neměly. V závorce je uvedeno označení používané ve stávající ÚPD Lukova. Lze předpokládat, že označení prvků ÚSES na území ORP Bílina, respektive CHKO České středohoří následně zkoordinují Plány ÚSES zpracované pro území CHKO a pro celý správní obvod ORP Bílina podle aktualizované metodiky.

### 4. Přístup k zapracování ÚSES do návrhu ÚP Lukov

#### Uplatněna zásada pro vymezení ploch v územně plánovací dokumentaci

V územním plánu Lukov byla při vymezení ploch ÚSES dodržena níže charakterizovaná zásada. Vychází obecně z toho, že řešení územního plánu neumísťuje veřejně prospěšné záměry (kterým je i ÚSES) na konkrétní pozemky, ale vymezuje a stabilizuje pro takové záměry plochy či koridory v přiměřených prostorových parametrech.

Teprve navazující, podrobnější dokumentace (tj. zejména regulační plány, dokumentace k územnímu řízení a v nezastavěném území zejména komplexní pozemkové úpravy), umísťuje záměry na konkrétní pozemky a vyřeší přitom vlastnické vazby k potřebným pozemkům. Při zpracování výše uvedených dokumentací se záměry umísťují na konkrétní parcely či na jejich části ze spektra pozemků zahrnutých do příslušného koridoru či plochy vymezené v územním plánu.

Z této zásady vychází i vymezení ploch ÚSES v územním plánu Lukov. Jejich cílem je územně stabilizovat a ochránit prostory potřebné pro vytváření jednotlivých prvků ÚSES a následně pro udržitelný vývoj prvků ÚSES. Plochy ÚSES vymezené v návrhu ÚP Lukov mají plošný rozsah přiměřený potřebám procesu umísťovat vytvářené prvky ÚSES na konkrétní pozemky.

Poznámka: Pro objasnění souvislostí je potřeba uvést, co se míní pojmem vytváření prvku ÚSES (viz § 4 vyhlášky 395/1992 Sb.). Jedná se o tyto záležitosti:

- vyřešení vlastnických záležitostí k pozemkům, na kterých má být prvek ÚSES vytvářen
- založení dosud neexistujícího prvku ÚSES
  - nebo doplnění existujících vhodných ekosystémů tak, aby byl dosažen potřebný prostorový parametr daného prvku ÚSES
  - nebo úprava druhové skladby porostu stávajících dřevin tak, aby odpovídala daným přírodním podmínkám a principům vymezení ÚSES v daných přírodních podmínkách
- zajištění odpovídajícího managementu pro jednotlivé prvky ÚSES, jenž je nezbytným předpokladem pro dlouhodobou existenci potřebného spektra ekologických funkcí očekávaných od daného prvku ÚSES
- prvky ÚSES se převážně vytváří na podkladě „prováděcí projektové dokumentace“, kterou územní plán nesmí suplovat.

#### Stanovení podmínek pro plochy ÚSES

Územní plán zajišťuje dílčí fázi procesu vytváření funkčního ÚSES. Cílem vymezení ploch ÚSES v územním plánu je ochránit ve vymezeném území jak jeho přírodní potenciál, tak zajistit dostatečně plošně rozsáhlé prostory pro následné vytváření prvků územního systému ekologické stability. Vymezení ÚSES v územně plánovacích dokumentacích má také ochránit systémový charakter ÚSES.

V územním plánu Lukov jsou prostory pro biocentra prezentovány jako přírodní plochy a pro biokoridory jako plocha překryvná nad plochami s rozdílným způsobem využití. K přírodním plochám a k průmětu překryvné plochy ÚSES jsou pro uvažované změny využití území stanoveny podmínky. Pro plochy ÚSES stanovuje zemní plán následující:

- nepřipouští změny stávajícího využití území, které by na ploše ÚSES omezily či snížily předpoklad vytvořit příslušný prvek ÚSES

Komentář:

- jedná se zejména o zemní práce a změny terénu, které podstatně mění vzhled prostředí nebo odtokové poměry; úpravy pozemků, které mají vliv na schopnost vsakování vody apod.
- na plochy ÚSES se také vztahuje zákaz umísťovat stavby, zařízení a opatření, které se budou odvolávat na § 18 odstavec 5. Zákaz se opírá o skutečnost, že vytváření ÚSES představuje veřejný zájem, jenž vyplývá ze zákona č. 114/1992 Sb., § 4 odst. 1.

Kromě dále uvedené výjimky nelze na plochy ÚSES umísťovat stavby či zařízení. Výjimku lze připustit jen pro záměry jiného odůvodněného veřejného zájmu. Jedná se o záměry, které by nebylo možné realizovat mimo plochu ÚSES nebo jen za nepřiměřeně vysokých finančních nákladů. Pro umístění takového záměru je potřeba splnit následující podmínky:

- zachování možnosti vytvořit na dané ploše ÚSES prvek ÚSES v souladu příslušnou metodikou pro ÚSES;
- zabránění výraznému či dokonce úplnému znehodnocení přírodních či přírodě blízkých biotopů zahrnutých do plochy ÚSES;
- zachování ekologické funkce stávajících přírodních hodnot zahrnutých do ploch ÚSES;
- neohrožení významu a funkce daného prvku ÚSES v systému ÚSES;
- nebýt v rozporu s přírodními podmínkami, které jsou potřebné pro dlouhodobý vývoj prvku ÚSES;
- zajistit nezbytná kompenzační opatření.

Komentář: na ploše ÚSES a v navazujícím území není žádoucí měnit přírodní podmínky, které by byly v rozporu s podmínkami na ploše ÚSES (týká se například vodního režimu území, půdních poměrů, oslunění, provětrání, světelných a hlukových poměrů apod.).

#### Principy uplatněné při vymezení ploch ÚSES v návrhu ÚP Lukov

Při zpracování ploch ÚSES do návrhu ÚP Lukov byly zohledněny následující principy:

- do ploch ÚSES nezahrnovat stávající zastavěné území;
- ověřit a zajistit návaznost systému ÚSES na správních hranicích obce Lukova;
- rozsah ploch ÚSES vymezovat v ÚP tak, aby na jedné straně umožnil ve fázi vytváření prvků ÚSES jejich další upřesňování (například s ohledem na vlastnické vazby apod.). Na straně druhé plochy ÚSES nesmí nadbytečně limitovat jiné využití území.

Výše uvedené principy jsou v návrhu územního plánu Lukov dodrženy.

## ÚSES a veřejně prospěšné opatření

Stavební zákon v § 170 specifikuje účely vyvlastnění. V odstavci 1 písmeno b) se uvádí:

(1) Práva k pozemkům a stavbám, potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření podle tohoto zákona, lze odejmout nebo omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci a jde-li o:

b) veřejně prospěšné opatření, a to snižování ohrožení v území povodněmi a jinými přírodními katastrofami, zvyšování retenčních schopností území, založení prvků územního systému ekologické stability a ochranu archeologického dědictví,

Z uvedeného paragrafu vyplývá, že prvek ÚSES může být označen jako veřejně prospěšné opatření, pokud splňuje dvě kritéria:

- Je vymezen ve vydané územně plánovací dokumentaci
- Jedná se o prvek ÚSES k založení

Využití institutu vyvlastnění tedy není povinné a mělo by být uplatňováno jen v odůvodněných případech. Tyto odůvodněné případy musí být v souladu s obsahem a účelem územního plánu.

Do územního plánu je dále nutné promítat veřejně prospěšná opatření, která jsou vyznačena v územně plánovací dokumentaci kraje, tedy v ZÚR ÚK. Z hlediska ÚSES není nadregionální biokoridor NRBK K14 v ZÚR ÚK zařazen mezi veřejně prospěšná opatření.

### Minimální hustota sítě ÚSES na území Lukova

Zajištění celkové funkčnosti systému ÚSES je ovlivněna celou řadou proměnlivých faktorů. Hustotu sítě nelze tudíž zcela objektivně standardizovat. Za limitující hodnotu pro minimální hustotu sítě ÚSES v jakémkoliv území je tradičně v metodických příručkách vymezování ÚSES považována největší přípustná vzdálenost 2 km od jakéhokoliv místa v krajině k nejbližšímu biocentru či biokoridoru. Z provedené analýzy vyplývá, že hustota sítě ÚSES je na území Lukova dostatečná.

### *5. Obsah zpracování ÚSES do návrhu ÚP Lukov*

V této kapitole je rekapitulován obsah zpracování relevantních prvků ÚSES do návrhu ÚP Lukov a jeho potřebné odůvodnění. V daném případě se jedná zejména o:

- upřesnění umístění a rozsahu ploch ÚSES pro nadregionální a regionální prvky ÚSES, které jsou vymezeny v ZÚR ÚK;
- kontrola návaznosti systému ÚSES na hranicích obce;
- kontrola dostatečné hustoty ÚSES.

### **Nadregionální a regionální úroveň ÚSES z hlediska požadavků ZÚR ÚK**

Vymezení ÚSES v grafické části ZÚR ÚK je v případě biokoridorů nadregionálních i regionálních provedeno „osou“, která určuje směr propojení, a oboustranným pásem podél této osy o šířce 200 m na každou stranu od „osy“.

V rámci tohoto „pásu“ je při zpracování ÚPD obcí možno provádět zpřesnění způsobu vymezení osy biokoridoru v ZÚR, aniž by docházelo k odchylce od řešení v ÚPD kraje. Zpracovatel ÚPD má na úrovni obce možnost (s ohledem na větší míru znalosti řešeného území a podrobnější měřítko zpracování grafické části

ÚP) dále upřesnit vymezení trasy biokoridoru. Vymezování ÚSES v územním plánu uplatňuje na úrovni obce podrobnější informace, které souvisí zejména s „Principem zohlednění jiných limitů zájmů v krajině“ a „Principem zohlednění aktuálního stavu krajiny“.

Šíře „koridoru pro biokoridor“ byla v ZÚR ÚK stanovena jako desetinásobek obvyklé požadované minimální šířky pro biokoridor (40 m). Dodržení 40 m této minimální šířky, která je stejná pro biokoridor regionální i nadregionální (v některých případech může být 50 m – viz metodika), stanovené trasy a principů projektování ÚSES jsou pro zpracovatele ÚPD obcí závazné.

V ÚP Lukov je vyznačen nadregionální biokoridor K 14. Koridor, který je v ZÚR ÚK vymezen pro K14, tečuje členitý, jižní a východní okraj správního území obce Lukov. Ve výběžcích řešeného území, kterými prochází koridor ZÚR, jsou vymezeny dílčí úseky K 14. V ZÚR ÚK je stanoveno 5 úkolů pro zpracování regionální a nadregionální úrovně ÚSES do územních plánů.

Z níže citovaných úkolů stanovených v ZÚR ÚK bylo vycházeno při zpracování ÚSES do návrhu ÚP Lukov. Proložený text představuje citaci z příslušné kapitoly ZÚR.

(1) V ÚPD obcí zpřesňovat vymezení skladebných částí (biocenter, biokoridorů) nadregionálního a regionálního ÚSES. K tomu využívat zejména oborové podklady ochrany přírody (Plány ÚSES, Projekty ÚSES, mapování biotopů aj.), lesní plány (Oblastní plány rozvoje lesů, Lesní hospodářské plány, Lesní hospodářské osnovy), plány pozemkových úprav (Komplexní pozemkové úpravy), vodohospodářské plány, Katastr nemovitostí, ortofotomapy, vlastní terénní průzkum aj.

**Akceptováno při vymezování ÚSES v návrhu ÚP Lukov**

(2) Vymezené plochy a koridory pro ÚSES chránit před změnou ve využití území, která by znamenala snížení stupně ekologické stability uvnitř vymezených ploch a koridorů oproti současnému stavu (tj. stavu v době vydání ZÚR ÚK), popř. by znemožnila založení vymezené skladebné části ÚSES v budoucnosti.

**Akceptováno stanovením podmínek pro plochy ÚSES.**

(3) Zejména je nutno chránit plochy biokoridorů před zástavbou či změnami ve využití území, které by v budoucnosti znemožnily souvislé propojení biokoridorem v šíři dle metodik ÚSES, ačkoliv v současnosti územní předpoklady pro souvislé propojení existují.

**Akceptováno při vymezování ÚSES v návrhu ÚP Lukov**

(4) Stavby dopravní a technické infrastruktury v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES připouštět v nezbytných případech za podmínky, že nedojde k významnému snížení schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí a zároveň nedojde k podstatnému snížení schopnosti, bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině.

**Akceptováno při vymezování ÚSES v návrhu ÚP Lukov**

(5) Vymezení v grafické části ZÚR ÚK je v případě biokoridorů nadregionálních i regionálních provedeno „osou“, která určuje směr propojení, a oboustranným pásem podél této osy o šířce 200 m na každou stranu od „osy“. V rámci tohoto pásu je při zpracování ÚPD obcí možno provádět zpřesnění vymezení biokoridoru, aniž by docházelo k odchylce od ÚPD kraje. Zpracovatel ÚPD v úrovni obce na základě větší podrobnosti znalostí a většího měřítka zpracování grafické části upřesní trasu biokoridoru v souladu s právními předpisy platnými na úseku ochrany přírody a krajiny (zejména vyhláška č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a metodikami pro vymezování ÚSES. Dodržení 40m minimální šířky, která je stejná pro biokoridor regionální i nadregionální (v některých případech může být 50m – viz metodika), stanovené trasy a principů projektování ÚSES jsou pro zpracovatele ÚPD obcí závazné.

**Akceptováno při vymezování ÚSES v návrhu ÚP Lukov.**

## Lokální úroveň ÚSES v ÚP Lukov

### Lokální biocentra (LBC)

Ve správním území Lukova je vymezeno šest ploch ÚSES pro lokální biocentra s touto rozlohou:

Prostorové parametry ploch ÚSES vymezené v ÚP Lukov – pro lokální biocentra		
Kód a název plochy ÚSES	Plocha v ha	Poznámka
LBC 1 (4403) „Štěpánovská hora“	12,49	jen část na území obce Lukova
LBC 2 „Panenský les“	3,93	x
LBC 3 „U soutoku“	4,49	x
LBC 4 „Štěpánov – Lukov“	3,02	x
LBC 5 „U Tryskáče“	4,81	x
LBC 6 „U Mravenčího vrchu“	4,45	x

**LBC 1 (4403) „Štěpánovská hora“** – Lokální biocentrum, které zasahuje na správní území dvou obcí (Lukov a Hrobčice). Poloha byla převzata z původní ÚPD obce Lukov. Biocentrum je vymezeno na lesních porostech. Na území Lukova jsou do něj zaústěny tři biokoridory (LBK 7; LBK 6 (38); LBK 4). Návaznost na vymezení ÚSES v ÚPD Hrobčic provedena.

**LBC 2 „Panenský les“** – Nově vymezené lokální biocentrum na nově vymezeném biokoridoru LBK 1. Ten navazuje na lokální biokoridor vymezený v ÚPD Hrobčice. Biocentrum je vymezeno na lesních porostech při západním okraji řešeného území. Jeho poloha při hranici s obcí Hrobčice vytváří dostatečný prostor na lokalizaci dalšího biocentra na území Hrobčic.

**LBC 3 „U soutoku“** – Další nově vymezené lokální biocentrum na nově vymezeném biokoridoru LBK 1. Biocentrum je vymezeno na lesních porostech u soutoku Lukovské potoka a drobné vodoteče, která představuje jeho levý přítok. Do LBC 3 jsou zaústěny tři lokální biokoridory (LBK 1, LBK 2 a LBK 3). Pod východním okrajem biocentra je uložen VTL plynovod.

**LBC 4 „Štěpánov – Lukov“** – Lokální biocentrum vymezeno na jižním výběžku biocentra, které je vymezeno ve stávající ÚPD Lukova. Na jihozápadním okraji je biocentrum ohraničeno komunikací III/25815 (úsek silnice bez zimní údržby). Na západě a severu ohraničuje biocentrum drobná vodoteč. Východní okraj biocentra přiléhá ke stávající zástavbě. Biocentrum je vymezeno na lesních porostech. Do biocentra jsou zaústěny tři lokální biokoridory (LBK 3, LBK 4 a LBK 5). K jižnímu okraji přiléhají významné luční biotopy, především vlhké louky s výskytem např. prstnatce májového, upolínu nejvyššího a modrásků bahenního a očkovaného. V síti ÚSES budou působit jako interakční prvek.

**LBC 5 „U Tryskáče“** – Nově vymezené lokální biocentrum vymezené severozápadně nad sídlem Lukov. Ústí do něj tři lokální biokoridory (LBK 5, LBK 7 a LBK 8). Tvoří jej významné luční biotopy, především vlhké louky s výskytem např. prstnatce májového, upolínu nejvyššího a modrásků bahenního a očkovaného.

**LBC 6 „U Mravenčího vrchu“** – Nově vymezené lokální biocentrum vymezené v lesních porostech u severní hranice řešeného území. Ústí do něj ze západu lokální biokoridor vymezený v ÚPD Hrobčice a z východu lokální biokoridor LBK 9. Lesní porosty jsou zařazeny do I. zóny ochrany CHKO České středohoří.

### Lokální biokoridory (LBK)

Ve správním území Lukova je vymezeno devět ploch ÚSES pro lokální biokoridory. Jejich délka je uvedena níže v tabulkovém přehledu.



Prostorové parametry ploch ÚSES vymezené v ÚP Lukov – pro lokální biokoridory		
Kód	Délka v metrech	Poznámka
LBK1	830	x
LBK2	830	jen na území obce Lukova
LBK3	600	x
LBK4	710	jen na území obce Lukova
LBK5	640	x
LBK6	460	jen na území obce Lukova
LBK7	700	x
LBK8	1 130	jen na území obce Lukova
LBK9	820	jen na území obce Lukova

**LBK 1** – Z vyhodnocení územně analytických podkladů vyplynulo, že ze západu vstupuje do území lokální biokoridor, který je vymezen v ÚPD obce Hrobčice. Na území Lukova však ve stávající ÚPD nemá návaznost. ÚP Lukov proto vymezil nový biokoridor. Lokální biokoridor je vymezen lesními porosty v návaznosti na levý břeh Lukovského potoka. Biokoridor propojuje LBC 2 a LBC 3.

**LBK 2** – K jihozápadní hranici obce Lukov přiléhá regionální biocentrum RBC 1797 „Hradištiny“, které je vymezeno v ÚPD obce Hrobčice. Nově navržený lokální biokoridor napojuje lokální úroveň ÚSES vymezenou na území Lukova na regionální úroveň ÚSES. Konkrétně propojuje LBC 3 s regionálním biocentrem 1797 „Hradištiny“. Biokoridor je vymezen v lesních porostech.

**LBK 3** – Nově vymezený lokální biokoridor, který propojuje LBC 3 a LBC 4. Biokoridor je vymezen v lesních porostech.

**LBK 4** – Nově vymezený lokální biokoridor, který propojuje LBC 4 a LBC 1 „Štěpánovská hora“. Trasa biokoridoru je vedena převážně přes aktuální ekosystémy, které metodický pokyn (viz Metodika vymezení územního systému ekologické stability – březen 2017) charakterizuje jako ekosystémy do různé míry pozměněné či utvořené antropogenními vlivy, tj. lidskou činností. Antropogenní vlivy jsou přitom mnohostranné, přímé – působící na organismy i nepřímé – působící na prostředí organismů. Biokoridor je veden prostorem, ve kterém stávající ÚPD obce vymezila neodůvodněně rozsáhlé lokální biocentrum. ÚP Lukov toto lokální biocentrum výrazně redukoval na LBC 4. Ekologickou stabilitu tohoto prostoru dostatečně zajistí „trojúhelník“ vytvořený lokálními biokoridory LBC 4, LBC 5 a LBC 7. Jeho tři vrcholy tvoří lokální biocentra LBC 1, LBC 4 a LBC 5.

**LBK 5** – Nově vymezený lokální biokoridor, který propojuje LBC 4 a LBC 5. Biokoridor má obdobnou charakteristiku jako LBK 4, proto není opakována.

**LBK 6** – V současně platné ÚPD obce Lukov je veden lokální biokoridor označený jako LBK 38 ze západní hranice obce k východní hranici. Tato trasa umožňuje napojení lokální úrovně ÚSES na území obce Hrobčice s nadregionálním biocentrem NRBC 17 Milešovka. V ÚP Lukov je tento biokoridor směrově korigován a rozdělen na samostatné úseky označené jako LBK 6, LBK 7 a LBK 8. Konkrétně LBK 6 propojuje západním směrem LBC 1 s lokálním biokoridorem na území sousední obce Hrobčice, kde vychází z LBC „Chlomek“. Biokoridor je z cca 1/3 vymezen na lesních porostech a ze 2/3 přes aktuální ekosystémy (viz LBK 4).

**LBK 7** – Biokoridor LBK 7 propojuje LBC 1 s LBC 5. Je úsekem LBK 38 (viz charakteristika LBK 6). Biokoridor je převážně vymezen na lesních porostech. K biokoridoru přiléhají dvě lokality významných lučních biotopů. Jedná se, především o vlhké louky s výskytem např. prstnatce májového, upolínu nejvyššího a modrásků bahenního a očkovaného. V síti ÚSES budou působit jako interakční prvek.

**LBK 8** – Biokoridor LBK 8 propojuje LBC 5 s NRBC 17 „Milešovka“, které přiléhá k severovýchodní hranici obce Lukov. Je úsekem LBK 38 (viz charakteristika LBK 6). Biokoridor je vymezen na lesních porostech. Ve srovnání s LBK 38 byla trasa korigována (posunuta severním směrem do lesních porostů) tak, aby biokoridor neprocházel zastavěným územím.

**LBK 9** – Z vyhodnocení územně analytických podkladů vyplynulo, že ze západu vstupuje do území Lukova lokální biokoridor, který je vymezen v ÚPD obce Hrobčice. Na území Lukova však ve stávající ÚPD nemá návaznost. ÚP Lukov proto vymezil nový biokoridor. Ten propojuje část LBC Štěpánovská hora, která je vymezena na území obce Hrobčice s NRBC 17 Milešovka. Biokoridor je vymezen na lesních porostech.

## **Prostupnost krajiny**

Na prostupnost krajiny lze pohlížet jednak z pohledu člověk – obyvatele, návštěvníka, turisty. A pak z pohledu živočichů – tam se pak spíše hovoří o fragmentaci krajiny (například dopravními stavbami), kdy se krajina „rozbije“ do ploch vzájemně neprostupných (nelze se z jedné dostat do druhé).

Obyvatelé obvykle tak velkou potřebu pohybu v krajině nepociťují – jsou vázáni ke své nemovitosti a nejbližším veřejným prostranstvím. Návštěvník-turista má mnohem větší akční rádius a větší požadavky ohledně pohybu v krajině a její prostupnosti – proto se také vymezují cyklotrasy a turistické trasy. Územní plán eviduje (a zobrazuje v koordinačním výkresu) jednu značenou cyklotrasu (231 a tři značené trasy turistické, nové se nenavrhují).

Ve vazbě na rozpracované KPÚ se navrhuje úprava či doplnění sítě účelových komunikací v návrhu vyjádřených jako koridory dopravní infrastruktury.

Z hlediska živočichů je krajina poměrně dobře prostupná. Není třeba žádných opatření.

Územní plán nenavrhuje žádnou plochu ani liniový prvek, který by zhoršoval prostupnost krajinou.

## **Protierozní opatření, ochrana před povodněmi**

Na území obce se nenacházejí žádné vodní toky s vyhlášeným záplavovým územím. Jediným reálným nebezpečím jsou přívalové deště, které jsou většinou těžko předpověditelné a mohou se týkat různých částí území. Území obce je velmi významně zalesněno a případně porostlé mimolesní zelení a jsou tak vytvořeny podmínky pro zvládnutí nenadálých přívalových dešťů. Žádná nová opatření územní plán nenavrhuje.

Možnost realizace staveb, zařízení a jiných opatření pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků zajišťuje v nezastavěném území § 18 odst. 5 stavebního zákona. Všechny tyto prvky jsou podle definice § 2 odst. 1 písm. k stavebního zákona technickou infrastrukturou a ta je v nezbytné míře umístitelná ve všech plochách s rozdílným způsobem využití.

Po společném jednání byla do územního plánu včleněn návrh malé vodní nádrže v k. ú. Lukov. Navrhují ji komplexní pozemkové úpravy. Nádrž leží na bezejmenném vodním toku v lokalitě přírodně cenné, s mokřady atd. vymezené jako interakční prvek. Nádrž má pochopitelně primárně funkce vodohospodářské (zadržování vody v krajině), současně i zvyšuje druhovou rozmanitost v krajině a je přínosem pro krajinný ráz.

## Rekreace

Na území Lukova se rekreace v krajině realizuje jen v podobě aktivit turistických nebo cykloturistických, a to na stávající cestní síti (viz též kapitolu o dopravě). Pro volnočasové aktivity se navrhuje plocha č. 1 – viz výše subkapitola c. Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby.

## Dobývání ložisek nerostných surovin

Chráněné ložiskové území je uvedeno v kapitole Limity využití území (kap. B2, e), písm. j). Výhradní ložiska či dobývací prostory se na území obce nevyskytují. ÚP ani těžbu nerostných surovin nenavrhuje.

**f. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití)**

Územní plán využívá plochy s rozdílným způsobem využití podle vyhlášky č. 501/2006 Sb. Pokud je potřeba způsob využití zpřesnit, zúžit, pak je použit „klon“ příslušné plochy, upravena a zpřesněna jeho definice. Takto upravená plocha nese dodatek (např. sport, zahrady). Ojedinele jsou definovány i plochy nové – viz jejich odůvodnění.

Podle § 18 odst. 5 se v nezastavěném území (a tedy v příslušných plochách s rozdílným způsobem využití) mohou umísťovat stavby, zařízení a jiná opatření pro vyjmenované účely, pokud je územně plánovací dokumentace výslovně nevyloučí.

Převážná část nezastavěného území obce Lukova je součástí I. zóny CHKO, zbývající část pak II. a částečně III. zóny CHKO. Vzhledem k této skutečnosti ÚP Lukov z důvodu ochrany přírody CHKO a krajinného rázu vylučuje v nezastavěném území stavby, zařízení a jiná opatření související s těžbou ve vazbě na ustanovení § 26 odst. (2) písm. e) a odst. (3) písm. a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, kterým je na území I. zóny chráněné krajinné oblasti zakázáno těžit nerosty a humolity a na území I. a II. zóny hospodařit na pozemcích mimo zastavěná území obcí způsobem vyžadujícím intenzivní technologie, zejména prostředky a činnosti, které mohou způsobit podstatné změny v biologické rozmanitosti, struktuře a funkci ekosystémů anebo nevratně poškozovat půdní povrch, používat biocidy, měnit vodní režim či provádět terénní úpravy značného rozsahu.

Těžbu nerostných surovin obecně můžeme označit za intenzivní technologii, která může nevratně poškodit půdní povrch a měnit vodní režim a vyžaduje terénní úpravy značného rozsahu.

ÚP zajišťuje ochranu ložiskového území (kap. e. 6. textové části VÝROKU), čímž je naplněn § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využívání nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. ÚP nemůže předjímat případnou budoucí těžbu, která by musela být posuzována z hlediska vlivů na životní prostředí. Podle § 16 odst. 2 horního zákona spočívá ochrana chráněných ložiskových území ve vyloučení staveb a zařízení, které by mohly znemožnit nebo ztížit dobývání ložiska. Toto ÚP Lukov respektuje vymezením CHLÚ Podsedice v textové i grafické části ÚP

Stanovení výjimky pro umístění staveb a zařízení pro těžbu pro území CHLÚ Podsedice je zároveň v nesouladu se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje a to s dílčími kroky k naplňování cílových charakteristik krajiny krajinného celku Milešovské a Verneřické středohoří (5a), konkrétně s bodem d) zamezit otvírce nových lokalit těžby nerostných surovin.

**Územní plán Lukov chrání území vymezeného CHLÚ Podsedice pro možné budoucí vydobytí tohoto ložiska, nemůže však v rozporu s § 26 odst. 3 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb. umožnit umístění staveb, zařízení a opatření v souladu s §18 odst. 5) stavebního zákona, která by mohla poškodit přírodu a krajinný ráz I. a II. zóny CHKO České středohoří bez provedení vyhodnocení vlivu na životní prostředí a pořízení změny územního plánu Lukova.**

Generálně je také na celém území obce (pokyny pro úpravu návrhu pro veřejné projednání požadovaly toto zejména pro plochy B a BZ) vyloučeno umístování mobilních domů (mobilhome, mobilheim). Jde o typ stavby, která nemá ve zdejších sídlech ani v krajinném rámci chráněného území CHKO opodstatnění. Jde o typologický druh spojený s kempy, autokempy a podobnými zařízeními hromadné rekreace.

### *Plochy bydlení B*

V souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. se plochy vymezují za účelem „zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí, umožňující nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel, dostupnost veřejných prostranství a občanského vybavení“.

Do ploch bydlení je zahrnuta většina plochy zastavěného území určeného pro bydlení, která má charakter „čistého“ bydlení, kde většinou ostatní aktivity a provozovny slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše. Také všechny návrhové plochy jsou zařazeny do této kategorie. V ploše jsou pochopitelně připuštěny i stavby pro rodinnou rekreaci (které se svými prostorovými parametry neliší od domů rodinných) s podmínkou uvedenou přímo ve vyhlášce č. 501/2006 Sb. Ostatně rodinná rekreace ve stavbách pro individuální rekreaci je v obci běžná. Počet obyvatel přechodných převyšuje počet obyvatel trvale bydlících.

V ploše se připouštějí i bytové stavby. Z jiných obdobně malých vsí jsou známy příklady rekonstrukce hospodářských stavení, stodol apod., které mohou obsahovat více než tři byty (součást definice rodinného domu) a jsou tedy kolaudovány jako domy bytové. Využívající stávajícího bytového fondu, nenarušují ráz zástavby.

Pro zastavitelné plochy jsou pak určeny podmínky prostorového uspořádání jen v minimální míře, tak aby nebyl územní plán „přeuročtý“, aby neprojektoval, nepředjímal detaily zastavění a jejího architektonického řešení (což jsou ostatně v mnohém detaily, které územnímu plánu ani určovat nepřísluší). V zastavěném území je nutno tím spíše postupovat individuálně – každý potenciální pozemek má jiné podmínky – umístění, svažitost, pohledovou exponovanost, souvislost se vzrostlou zelení, charakter okolních staveb apod. V souladu s požadavkem dotčeného orgánu byla upřesněna možná zastavěná plocha pozemku tak, že toto procento zahrnuje i veškeré zpevněné plochy. Dále CHKO upřesnilo minimální rozlohu pozemků pro jeden rodinný dům a situování staveb rodinných domů v polovině pozemků bližší ke komunikaci.

### *Plochy bydlení – zahrady BZ*

Ochrana přírody, krajiny a krajinného rázu je důvodem, proč jsou z plochy bydlení v některých částech zastavěného území obce vyčleněny zahrady jako samostatné plochy s rozdílným způsobem využití. Konkrétněji je důvodem zastavitelnost zejména hlavními stavbami, tedy rodinnými

domy, případně stavbami pro rodinnou rekreaci (mají objemové parametry shodné s rodinnými domy). Zabraňuje se tím výstavbě domů v „druhém plánu“ v rozlehlých zahradách. V zahradách jsou tak připuštěny pouze funkce hospodářské (pěstování, chov) a rekreační. Z podnětu dotčeného orgánu je využití plochy Z6 podmíněně přípustné za podmínky využití jen pro stavby či zařízení dle § 18 odst. 5 stavebního zákona.

### *Plochy rekreace –R*

V souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. se plochy vymezují za účelem „zajištění podmínek pro rekreaci v kvalitním prostředí“.

Do této plochy jsou zahrnuty především „chatové osady“. Zde existující stavby však mají poměrně velkou rozlohu, neodpovídají parametrům rekreačních chat, tak jak určovala předchozí legislativa. Některé z domů jsou už dokonce rekonstruovány jako rodinné domy. Proto se také trvalé bydlení připouští. Přesto je zájem, aby tyto plochy zůstaly plochami rekreačními, aby nepřešly do rezidenčních. Proto i doprovodné stavby umístitelné na pozemku mají odpovídat stavbám pro rekreaci, nikoliv rodinným domům (kde jsou například umístitelné stavby pro podnikatelskou činnost).

Zastavěná plocha byla stanovena na 80 m<sup>2</sup>, což daleko překračuje stavby chat podle předchozí legislativy, nicméně odráží současný stav – některé objekty dokonce tuto hranici podstatně překračují (kolem 100 m<sup>2</sup>). Na základě požadavku CHKO ve společném jednání byla zastavěná plocha snížena na 60 m<sup>2</sup>. Tato restrikce je jakýmsi kompromisem a směřuje k zachování charakteru rekreačních ploch chat a menších rekreačních objektů, nikoli ke čtvrti velkých rezidenčních staveb. Zvětšování půdorysných rozměrů také brání požadavek na odstupy staveb pro rodinnou rekreaci – alespoň 10 m podle § 25 vyhl. 501/2006 Sb. Také maximální zastavěná plocha je stanovena na základě průzkumu stávajícího stavu.

### *Plochy občanského vybavení OV*

V souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. se plochy vymezují „za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem“.

V hlavním využití jsou vyjmenovány jen stavby pro veřejnou správu, administrativu a kulturu, neboť je takto vymezen jen pozemek se stavbou obecního úřadu, stavba ale může pojmout i jiné funkce občanského vybavení (školení, zdravotnictví apod.).

### *Plochy občanského vybavení – sport OS*

Plocha je odvozena od ploch občanského vybavení, tak jak jsou uvedeny ve vyhlášce, a určena pro jeden specifický druh této vybavenosti. Volné sportovní plochy lze pochopitelně využít i pro jiné společenské akce. V ploše je možné umístit další potřebné stavby a zařízení, které jsou pro dobrou funkci plochy potřebné. Už dnes v ploše stojí bistro, je tam možnost parkování atd.

### *Plochy občanského vybavení – volnočasové aktivity OA*

Plocha je odvozena od ploch občanského vybavení, tak jak jsou uvedeny ve vyhlášce, a určena pro jeden specifický druh této vybavenosti: pro aktivity ve volné krajině, pro aktivity spjaté s ochranou přírody, s krmením zvířete apod. Jde o krátkodobé pobyty v přírodě, aktivity typu kroužků ochránců přírody, se zaměřením především na děti a mládež. V podstatě jde o aktivity slučitelné s § 18 odst. 5 stavebního zákona.

### *Plochy hospodářského zázemí NZh*

Plochy jsou vymezeny v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. „za účelem zajištění podmínek pro převažující zemědělské využití“.

Plocha s rozdílným způsobem využití je aplikována na jedinou plochu na území obce, a to na areál navazující na venkovský obytně-hospodářský areál, pro nějž zajišťuje další hospodářské zázemí, zde konkrétně pro chov koní.

### *Plochy veřejných prostranství PV*

Plochy jsou vymezeny v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. „za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, rozsah a dostupnost pozemků veřejných prostranství a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich významem a účelem“.

V územním plánu jsou do této kategorie ploch zahrnuty zejména plochy, v nichž jsou umístěny místní obslužné komunikace, plochy ulic a navesí.

### *Plochy dopravní infrastruktury – silniční dopravy DS*

Plochy jsou vymezeny v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. v případě, že z důvodů svého vlivu nejsou začlenitelné do ploch jiného způsobu využití. Zde jsou určeny jen pro jeden z druhů dopravy – pro dopravu silniční. Toto členění je v souladu s vyhláškou.

### *Plochy technické infrastruktury TI*

Plochy jsou vymezeny v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., kdy „využití pozemků pro tuto infrastrukturu vylučuje jejich začlenění do ploch jiného způsobu využití“.

Zde je konkrétně vymezena jen návrhová plocha pro umístění čistírny odpadních vod. Některá další zařízení technické infrastruktury, nemají vlastní plochu, resp. mají, ale je v měřítku ÚP nezobrazitelná – například trafostanice, vodojemy apod., a tak jsou součástí jiných ploch s rozdílným způsobem využití.

### *Plochy vodní a vodohospodářské W*

Plochy jsou vymezeny v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. „za účelem zajištění podmínek pro nakládání s vodami, ochranu před jejich škodlivými účinky a suchem, regulaci vodního režimu území a plnění dalších účelů stanovených právními předpisy upravujícími problematiku na úseku vod a ochrany přírody a krajiny“.

### *Plochy zemědělské NZ*

Plochy jsou vymezeny v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. „za účelem zajištění podmínek pro převažující zemědělské využití“.

Jde o plochy v nezastavěném území, proto jsou tu, s určitými limity, přípustné pozemky, stavby a zařízení podle § 18 odst. 5 stavebního zákona – s výjimkou těžby.

### *Plochy lesní NL*

Plochy jsou vymezeny v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. „za účelem zajištění podmínek využití pozemků pro les“.

Jde o plochy v nezastavěném území, proto jsou tu přípustné pozemky, stavby a zařízení podle § 18 odst. 5 stavebního zákona – s výjimkou těžby.

### *Plochy přírodní NP*

Plochy jsou vymezeny v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. „za účelem zajištění podmínek pro ochranu přírody a krajiny“.

Plochy jsou výhradně využity pro vymezená biocentra.

### *Plochy zeleně krajinné ZK*

Plochy se vymezují s odkazem na § 3 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., kde se připouští stanovit plochy s jiným způsobem využití, než je stanoveno v paragrafech 4–19.

Odůvodnění stanovení plochy: Zeleň je prvek, který je přirozenou součástí všech ploch s rozdílným způsobem využitím, ať už je to vyjádřeno explicitně, nebo není zmíněno vůbec. Patrně proto také nemá ve vyhlášce č. 501/2006 Sb. definovanou vlastní plochu s rozdílným způsobem využití. Přesto se vyskytnou konkrétní situace, kdy je určitá plocha prostě zelení a zeleň je to jediné, co v ní možno připustit (kupříkladu zařazení do veřejných prostranství by umožnilo daleko širší škálu využití, o jiných plochách s rozdílným způsobem vymezení ani nemluvě).

Vymezení ploch zeleně má tedy jakýsi „signální“ význam, upozorňuje se na potřebu ochrany zeleně stávající a vymezení nových ploch zeleně tam, kde by tato potřeba nebyla jasně čitelná, kde by se zeleň v rámci jiných ploch poněkud „ztrácela“.

Vymezuje se zde jen jeden druh ploch zeleně: *Zeleň krajinná*, která představuje plochy mimolesní zeleně v krajině (dle katastru nemovitostí obvykle plochy ostatní – v terénu pak různé meze, terénní terasy a zlomy, prudké svahy, strže, úvaly, vegetační doprovod vodních toků a cest apod.). Jde o plochy přírodního charakteru, nepříliš přístupné. Taková zeleň má funkci izolační, ochrannou – protierozní, doprovodnou, přírodní, ekologickou, hydrologickou.

### **g. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajištění obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit**

V souladu s § 170 stavebního zákona lze odejmout nebo omezit práva k pozemkům a stavbám pro tyto, územním plánem vymezené veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření.

#### *Veřejně prospěšné stavby*

Veřejně prospěšnou stavbou je stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce (podle § 2 odst. 1 písm. l stavebního zákona). Vyvlastnění se může týkat jen staveb dopravní nebo technické infrastruktury.

Územní plán vymezuje tuto veřejně prospěšnou stavbu:

- **E10a** – koridor pro umístění veřejně prospěšné stavby dvojitého vedení elektrické energie 400 kV Výškov – Chotějovice

*Odůvodnění vymezení:* Záměr figuruje v zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje, kde je zároveň vymezen jako VPS s povinností zanesení i do ÚPD, proto je takto vymezen, a to v rozsahu koridoru pro umístění této stavby.

### *Veřejně prospěšná opatření*

Veřejně prospěšným opatřením je opatření nestavební povahy sloužící ke snižování ohrožení území a k rozvoji nebo ochraně přírodního, kulturního a archeologického dědictví (podle § 2 odst. 1 písm. m stavebního zákona). Pro účely vyvlastnění se výčet VPO zužuje na snižování ohrožení v území povodněmi a jinými přírodními katastrofami, zvyšování retenčních schopností území, založení prvků územního systému ekologické stability a ochranu archeologického dědictví.

Územní plán nevymezuje žádná veřejně prospěšná opatření.

### *Stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a plochy pro asanaci*

Stavby a opatření a plochy tohoto druhu se nevymezují.

### **h. Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením, v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 8 katastrálního zákona**

Takové stavby ani veřejná prostranství se nevymezují.

### **i. Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona**

Posouzení vlivu na EVL nebo ptačí oblast se nezpracovávalo, a tedy nebyla stanovena kompenzační opatření.

### **j. Limity využití území**

#### *Limity využití stanovené právními předpisy a správními rozhodnutími*

Jde o limity stanovené právními předpisy a správními rozhodnutími a převzaté z územně analytických podkladů ORP Bílina. Limity v území omezují, vylučují, případně podmiňují umístování staveb, využití území. Následující limity jsou graficky znázorněny v koordinačním výkresu B1 (pokud je to vzhledem k měřítku výkresu možné).

#### *Ochrana dopravní a technické infrastruktury*

Silniční ochranná pásma podle § 30 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění

	<i>ochranné pásmo</i>
silnice III. třídy	15 m od osy vozovky

Ochranná a bezpečnostní pásma energetických rozvodů a zařízení a zásobování plynem podle zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů:

	<i>ochranné pásmo</i>
elektrické vedení ZVN 400 kV nadzemní	20 m od krajního vodiče
elektrické vedení VVN 220 kV nadzemní	15 m od krajního vodiče
elektrické vedení VN 1–35 kV nadzemní	7 m od krajního vodiče



elektrická stanice	7 m
plynovod VTL nad DN 250	4 m (BP 40 m)

Pozn.: Ochranná pásma vznikají dnem nabytí právní územního rozhodnutí. Tzn., že stávající energetické rozvody mají pásmo určeno podle předchozí legislativy (25 kV: 10 m od krajního vodiče, 220 kV 20 m od krajního vodiče, 400 kV 25 m od krajního vodiče).

Ochranná pásma hygienické ochrany (dle ČSN 75 6081 a dle zákona č. 274/2001 Sb., o veřejných vodovodech a kanalizacích)

	<i>ochranné pásmo</i>
vodovodní řad do průměru 500 mm vč.	1,5 m
kanalizační řad do průměru 500 mm vč.	1,5 m

Pozn.: Ochranné pásmo vodovodních ani kanalizačních řadů není ve výkresu B1 vzhledem k čitelnosti v daném měřítku uvedeno.

Ochranná pásma spojů podle zákona č. 151/2000 Sb., o telekomunikacích

	<i>ochranné pásmo</i>
podzemní telekomunikační vedení	1,5 m

Pozn.: Ochranná pásma telekomunikačních vedení nejsou ve výkresu B1 vzhledem k čitelnosti v daném měřítku uvedena.

#### *Jiná územní omezení podle zvláštních předpisů a jiných*

Jiná územní omezení vyplývají jednak ze zvláštních předpisů, podle nichž výslovně postupují orgány státní správy, jednak z pravomocí některých orgánů stanovovat a požadovat některá omezení:

- Velká část území Lukova leží v ochranném pásmu radioreléové trasy Ministerstva obrany ČR (pás o šířce 2 650 m, území vymezené dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb.). V koordinačním výkresu B1 je toto pásmo uvedeno (odstupňováno pro výstavbu nad 100 m, 150 m a 200 m). Jde o jev 82a ÚAP.
- Většina území Lukova leží v ochranném pásmu komunikačního vedení MO ČR (vymezené území dle § 175 zákona č. 183/2006 Sb.). Jde o jev 82a ÚAP.
- Na jihozápadní části území obce je situováno vymezené území leteckých zabezpečovacích zařízení Ministerstva obrany (Hrušovany). Jde o jev 102a ÚAP.
- V severovýchodní části území se nacházejí dvě nerozlišená ochranná pásma vodního zdroje, jedno poskytnuté SČVaK, druhé ZVHS.

#### *Ochrana přírody a krajiny*

- Chráněná krajinná oblast České středohoří
- Malá část OP přírodní památky Štěpánovská hora (přírodní památka se nachází na území sousední obce Hrobčice).
- Významné krajinné prvky v obci nejsou registrovány (resp. nejsou obsaženy v územně analytických podkladech ORP Břilina).
- Významné krajinné prvky ze zákona – zde zejména vodní toky a plochy a plochy lesa.
- Územní systém ekologické stability.
- Plochy lesů a vzdálenost 50 m od okraje lesa.
- Téměř celé správní území Lukova (mimo oblasti zahrnující zastavěné území) je migračně významným územím.

### *Ochrana památek*

Ve správním území Lukova nejsou v ústředním seznamu nemovitých kulturních památek zapsány žádné památky.

Evidováno je archeologické naleziště „historické jádro obce Lukov“ nad pramenem bezejmenného přítoku Lukovského potoka.

### *Ochrana nerostných surovin*

- Chráněná ložisková území: CHLÚ 22890000 Podsedice (polodrahokamy) v k. ú. Lukov u Bíliny

### *Území se zvláštními podmínkami geologické stavby a s nepříznivými inženýrsko-geologickými poměry*

- Sesuvná území

Na území obce je zaznamenáno nepřeborné množství sesuvných území, z nichž u některých je stupeň aktivity hodnocen jako dočasně uklidněný sesuv, u dalších jako aktivní, potenciální či stabilizovaný. Podklady ÚAP nabízejí změř různě přes sebe umístěných sesuvných území s různým popisem, v kterých se nelze vyznat. Jde o tato území: Lukov č. 355, č. 357, č. 359, č. 5182, č. 6143, Lukov u Bíliny č. 356, Lhota č. 395, č. 396, Dřevce č. 505, Štěpánov č. 4246, č. 4262, č. 4263, č. 4266, č. 4267, č. 6140, č. 6141, č. 6142 ([https://mapy.geology.cz/udaje\\_o\\_uzemi/](https://mapy.geology.cz/udaje_o_uzemi/)).

- Severozápadní výsek území Lukova náleží do území Radovesické výsypky.

### *Záplavová území*

Na území obce není vyhlášeno žádné záplavové území.

## **f) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch**

Potřebu vymezení nových zastavitelných ploch velice podrobně provedla **Zpráva o uplatňování územního plánu Lukova** (schválena zastupitelstvem v březnu 2017).

Se zohledněním mnoha různých hledisek došla k tomuto závěru: v Lukově je potřeba 30 nových bytových jednotek, tedy de facto **30 rodinných domů**. Pro ně je potřeba **3,6 ha plochy**. Vůči původnímu ÚP, který už nějaké plochy obsahuje vyhodnotila zpráva potřebu vymezení dalších 1,45 ha zastavitelných ploch. (Výsledek v novém ÚP je poněkud odlišný, protože do něj nebyly přejety všechny zastavitelné plochy z původní ÚPD.)

Územní plán navrhuje **12 lokalit** s celkovou rozlohou **2,7 hektarů**. Je v nich umístitelných **17 rodinných domů** (8 RD v Lukově a 9 RD ve Štěpánově). Jsou tedy vymezeny zhruba tři čtvrtiny předpokládaných zastavitelných ploch a ještě méně se předpokládá rodinných domů (ÚP je ve věci velikosti pozemků velkorysejší, než předpokládala zpráva o uplatňování ÚPO).

Potřebu vymezení zastavitelných ploch lze ilustrovat ještě dalšími údaji:

Lukov (tedy obě jeho sídla) historicky býval součástí Radovesic. V 70. a 80. letech minulého století byla obec samostatná, ale znovu na dvě desetiletí byla přičleněna k obci jiné, tentokrát k Hrobčicím. Až v roce 1992 se opět osamostatnila.

Lukov leží v příhraničních okresech (ty se měnily podle administrativního členění – Teplice, Duchcov, Bílina), tedy v Sudetech, byla vsí s výhradně německým obyvatelstvem, což velmi ovlivnilo vývoj obce (odsun německého obyvatelstva po válce).

V řadě cenzů od r. 1869 dosáhl Lukov svého maxima v r. 1930, kdy měl 283 obyvatel: Lukov byl větší (174 obyv.), Štěpánov menší (109 obyv.). Po válce byl počet obyvatel poloviční: 142 obyvatel. I tady ještě velikostí vedl Lukov nad Štěpánovem (86 vs. 56 obyvatel). V dalších dvou desetiletích počet obyvatel ještě poklesl na 110 (1961 a 1970). Od té doby mírně vzrostl a kolísá, v posledním cenzu v roce 2011 je zaznamenáno 132 obyvatel (Lukov 63, Štěpánov 69). K 1. 1. 2019 se udává 123 obyvatel. Kolísání v počtu obyvatel jde jistě na vrub velkému množství nemovitostí, které slouží tu trvalému bydlení, tu k rekreačním účelům. (Například z původní chalupy si důchodci udělají trvalé bydlení a po odchodu původních obyvatel se dům stane rekreační chalupou.) Stejný počet, ne-li větší, pak tedy tvoří rekreační (o tom ještě dále u rekreačních objektů). Jestliže počet obyvatel vypadá poměrně stabilně, pak jiné demografické ukazatele jsou velmi nepříznivé: průměrný věk obyvatel dosahuje 46 let (!) a to je nejhorší hodnota v celém teplickém okrese.

Na jednu straně není ideální situace v trvalém bydlení, na druhou stranu je obec silně atraktivní pro rekreační využití domovního fondu.

Cenzus sleduje jen trvale bydlící obyvatelstvo a domy k tomu určené. V roce 2001 bylo evidováno 46 domů celkem. z toho bylo 7 neobydlených (4 využívané k rekreaci a 2 nezpůsobilé k bydlení, o důvodu neobydlenosti zbývajících domů nemá statistika jasno). Stejný počet domů, tedy sedm, klasifikovaly ÚAP jako „brownfields“ (není pochopitelně ověřeno, zda jsou skutečně zcela neužívané, nebo jestli počet nezpůsobilých domů k bydlení se zvýšil ze dvou na sedm).

O stavbách pro rekreaci pak podává svědectví katastr nemovitostí. Zatímco domů pro bydlení mají obě místní části zhruba stejně (Lukov 30, Štěpánov 31), pak v rekreačních objektech výrazně vede Lukov (34 rekreačních domů) před Štěpánovem (18 domů). V Lukově je to tedy více než činí počet domů k bydlení, přitom se dá předpokládat obložnost stejná (u rekreačních domů ovšem využití omezené na víkendy a jiné dny pracovního volna).

**Závěry:**

Lukov je zařazen do specifické oblasti Mostecko SOB5, což lze chápat jako určitou potřebu kompenzace pro obyvatele míst silně postižených těžbou a všemi z toho plynoucími důsledky v sociální i ekonomické sféře. Lukov by proto mohl nabídnout kvalitní prostředí pro bydlení, případně rekreační zázemí pro obyvatele velkých okolních měst, kteří postižení svých měst jednostranným zaměřením na těžbu uhlí a energetiku vnímají.

Je určitá vnitřní rezerva pro rozvoj: znovuvyužití domů zchátralých, nevyužívaných. Jejich počty se však liší, nejsou velké a není možné na nich postavit rozvojovou koncepci obce. (to nic nemění na tom, že by měla aktivně usilovat o uvedení staveb do náležitého stavu).

Obec potřebuje nabídku slušného bydlení pro mladé rodiny, které by mohly napomoci zvrátit nepříznivé demografické trendy. Pro rozvoj kvalitního bydlení hovoří i dobré životní prostředí, mimořádné krajinné hodnoty, dobrá dopravní dostupnost velkého města.

Poměrně nevyzpytatelnou položkou domovního fondu jsou rekreační objekty. Některé jsou jen pro sezónní rekreaci, jiné mají ambici přeměny v trvalé bydlení (jak se už v několika případech stalo – ve skupině rekreačních chat jsou objekty kolaudované a v KN zanesené jako rodinné domy). Proměnlivost v jejich využití s sebou může nést kolísající počty trvale bydlících obyvatel i jejich věkové a jiné demografické charakteristiky.

Obec má ovšem mnoho dalších úkolů pro stabilizaci obyvatel, pro zlepšení sociální soudržnosti obyvatel, úkolů, které nejsou řešitelné územním plánem.

### **B3. NÁLEŽITOSTI PODLE PŘÍLOHY Č. 7 VYHLÁŠKY Č. 500/2006 SB.**

#### **a) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území**

Širší vztahy v území jsou koordinovány především územnímu plánu nadřazenou dokumentací, jejíž respektování zajistí koordinaci nadmístních záměrů. Obě nadřazené dokumentace, PÚR ČR a ZÚR ÚK, jsou podrobněji komentovány v kapitole B1 odst. a.

Koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území je průběžně zajišťována – sousední obce mohou uplatňovat své požadavky a připomínky v jednotlivých etapách pořizování ÚP. Způsob využití ploch v územním plánu Lukova je kompatibilní s využitím ploch sousedních obcí. Předmětem koordinace jsou proto další prvky, které přecházejí přes hranice obcí – především jde o prvky ÚSES, dopravní infrastrukturu (stabilizovaná cestní síť) a technickou infrastrukturu (vedení elektrické energie, plynovod, trasy zařízení telekomunikací).

Lukov sousedí s těmito obcemi:



- **Hrobčice** | Obec má nový územní plán (Ing. arch. Ivan Kaplan, vydán a účinnosti nabyl v březnu 2022). Z hlediska způsobu využití se po celé hranici vymezují plochy lesní a zemědělské. V oblasti koordinace prvků ze ZÚR ÚK je s novou ÚPD koordinována trasa NRBK K14 a koridor E10a. Další koordinaci vyžadoval návrh lokálního ÚSES (tři lokální biokoridory). Trasa silnice III. třídy je stabilizovaná v obou územních plánech. Dále na území Lukova zasahuje OP PP Štěpánovská hora.

- **Kostomlaty pod Milešovkou** | Obec má zpracován územní plán (Ing. arch. Petr Vízner, 2011.) Hranici mezi obcemi tvoří masivy lesních porostů. Žádný prvek nevyžadoval koordinaci.
- **Velemín** | Obec disponuje územním plánem obce (Ing. arch. Antonín Olžbut, 2005) a jeho změnou č. 1 (Ing. arch. Antonín Olžbut, 2014), která mj. zpracovala nadřazenou dokumentaci, a proto jsou zejm. koordinovány nadřazené prvky ÚSES, hlavně NRBK K 14, která prochází po hranici obou obcí. Dále je vyjasněna pozice biokoridoru RBK 590, který se na NRBK K14 připojuje na území Velemína a na území Lukova nezasahuje.
- **Třebenice** | Obec má platný územní plán sídelního útvaru z roku 1994 (Ing. arch. Pavel Ponča, zpracováno 1991) a tři jeho změny a v současné době pořizuje novou ÚPD. ÚP Lukov v území společné hranice nevyžaduje žádnou koordinaci. Ze ZUR ÚK přebíraný koridor pro cyklotrasu C25, pocházející po stávajících komunikacích, je celý umístěn právě na území Třebenic (dříve zasahoval i do Lukova, ale došlo k úpravě katastrálních hranic).
- **Podsedice** | Jde o nejkratší hranici v délce 140 m. Není koordinace ÚPD nutná, mezi obcemi přecházejí jen vedení elektrické energie a ochranná pásma lesa a CHLÚ Podsedice.
- **Třebívlice** | Obec má platný územní plán obce (Ing. arch. Pavel Ponča, 2003) s jednou změnou (2010) – tedy ještě před platností ZUR ÚK – a rozpracovaný nový ÚP. S územním plánem není třeba žádná koordinace. K hranicím Lukova přiléhá zastavěné území m. č. Dřevce, ale na území Lukova už jsou jen plochy lesů. Stejně tak lokální biokoridor „e“ přechází v těsné blízkosti hranic Lukova na území Hrobčic.

*Koordinace územně plánovacích dokumentací sousedících obcí je zajištěna.*

## **b) Vyhodnocení splnění požadavků zadání**

**A. Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce, vyjádřené zejména v cílech zlepšování dosavadního stavu, včetně rozvoje obce a ochrany hodnot jejího území, v požadavcích na změnu charakteru obce, jejího vztahu k sídelní struktuře a dostupnosti veřejné infrastruktury**

*(1) Požadavky vyplývající pro správní území obce Lukov z politiky územního rozvoje a územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších širších územních vztahů:*

Zadání požaduje zachovat základní, tj. rezidenční charakter obce, nabídnout nové plochy pro bydlení, pro podnikání a cestovní ruch. Charakter je zachován a dalšími tématy se také ÚP zabývá.

Dále se požaduje zachovat kontinuitu v územně plánovací činnosti. Územní plán skutečně navazuje na předchozí ÚPD, tj. na územní plán obce a na jeho změnu č. 1.

### Politika územního rozvoje

PÚR ČR ve znění aktualizací č. 1, 2, 3 a 5 je podrobně komentována, zejm. pokud jde o republikové priority územního plánování, zařazení do specifické oblasti SOB5 Mostecko a vymezení koridoru E10, v kapitole B1. odst. a). Územní plán je s tímto dokumentem v souladu.

## Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje

Splnění úkolů, priorit a cílů vyplývajících ze ZÚR ÚK a jeho aktualizací je komentováno v kapitole B1 odst. a). Územní plán je s touto dokumentací v souladu.

### Širší územní vztahy

Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území je uvedeno v kapitole B3 odst. a).

*(2) Požadavky na základní a urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch*

1. Cílem územního plánu tak musí být posílení hospodářských podmínek obce a podmínek soudržnosti komunity obyvatel obce, zejména zlepšením dostupnosti občanského vybavení.

Rozvoj hospodářských aktivit je možný v plochách bydlení v rámci rodinných domů a u původní zástavby také s využitím doprovodných hospodářských staveb. Nové plochy výroby nelze v Lukově situovat s ohledem na rezidenčně-rekreační charakter sídla, jeho velikost a na situování v CHKO, která staví jiné priority pro rozvoj obcí. Ze zadání nevyplývá, jaký druh občanské vybavenosti má na mysli. Obec se 123 obyvateli bude vždy závislá na vyjíždě za většinou občanské vybavenosti. Přesto má obec zbudován kvalitní sportovní areál i s bistroem, který územní plán stabilizuje jako plochu sportu.

2. Zachovat stávající sídelní strukturu obce Lukov, tvořenou převážně obytnými sídly Lukov a Štěpánov. Vyloučit možnost zakládání nových prostorově oddělených sídel.

ÚP zcela respektuje stávající sídelní strukturu, tvořenou nejen zmíněnými sídly Lukov a Štěpánov, ale i několika enklávami rekreačních objektů.

3. V kapitole týkající se hodnot území bude popsán charakter zástavby jednotlivých sídel.

Charakter zástavby je v kapitole týkající se hodnot území stručně popsán (viz text ve výrokové části b) Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot, odst. b) a s tím spjatý text odůvodnění v kap. B2 e), odst. b).

4. Zamezit srůstání sídel.

Územní plán nenavrhuje žádné zastavitelné plochy, které by vedly ke srůstání sídel, s výjimkou sídla Lukov, které je tvořeno dvěma samostatnými shluky staveb a které jsou propojeny návrhovými plochami už v předchozí ÚPD.

5. Šetrně nakládat s volnou krajinou – novou výstavbu směřovat do proluk v zastavěném území, případně arondovat hlubší zálivy do zastavěného území.

Nové zastavitelné plochy někde skutečně vyplňují proluky v zástavbě, jinde pak logicky doplňují půdorysný tvar sídla, a plní se tím tento bod zadání.

6. Chatové či zahrádkové osady plošně nerozšiřovat, nové nezakládat. V regulativech pro tyto útvary stanovit limit zastavěné plochy pozemku do 5% plochy, maximálně však 30 m<sup>2</sup>. Tyto osady nepřevádět do ploch přestavbových.

Chatové osady jsou v územním plánu zapracovány jako plochy rekreace. Územní plán je stabilizuje, ale nerozšiřuje. Zde uváděné parametry využití pozemků jsou nereálné, možná splnitelné v zahrádkářských osadách. Podle průzkumu současného stavu mají i navýsost rekreační lokality (enkláva pěti chatek na východ od Lukova) stavby o půdorysu kolem 50 m<sup>2</sup>. Vyskytují se ale i stavby, jejichž půdorys tuto hranici

překračuje (výjimečně až 100 m<sup>2</sup>, běžně přes 70 m<sup>2</sup>). Obdobně je tomu i se zastavěnou plochou. Proto jsou nastaveny realističtější parametry: zastavěná plocha 20 % a max. 80 m<sup>2</sup>.

7. Zpráva o uplatňování ÚPO provedla bilanci zastavitelných ploch v ÚPO a porovnála s potřebou nových zastavitelných ploch a vyhodnotila potřebu nových zastavitelných ploch pro bydlení – odborný odhad stanovil rozsah na 1,45 ha těchto ploch. Tuto skutečnost je třeba prověřit novým územním plánem.

Prakticky všechny nově vymezované zastavitelné plochy jsou podloženy žádostí majitele, dvě byly vymezeny projektantem, tak aby půdorysná figura sídla získala logický, ucelený tvar. Nejsou tedy vymezovány žádné plochy tzv. do zásoby, všechny mají dobrou naději být realizovány. Oproti předchozímu ÚPO je navíc vymezeno 1,8 ha ploch, celkově 2,7 ha (některé plochy z ÚPO však byly opuštěny). Zpráva o uplatňování vyhodnotila celkovou potřebu na 3,6 ha ploch, ÚP tedy dosahuje jen tří čtvrtin předpokládaného nárůstu. ÚP ovšem také předpokládá komfortnější velikost parcel, než předpokládala zpráva o uplatňování územního plánu.

8. Posilovat vzájemné prostorové a provozní vazby sídla Lukov a sídla Štěpánov a vytvářet podmínky pro jejich vzájemnou kooperaci a maximální míru soudržnosti. Zejména posilovat propojení sídel Lukov a Štěpánov pro pěší a cyklistický pohyb. Vytvořit podmínky pro umístění občanského vybavení každodenní potřeby.

Vzájemné prostorové a provozní vztahy obou hlavních sídla obce jsou dány historicky a územní plán je respektuje. Proporcionalně rozvíjí obě místní části. Pěší a cyklistický pohyb je možný zatím jen po silnici spojující obě sídla. Dále existují v krajině účelové cesty, ale jejich stav mnohde napovídá, že nejsou de facto potřeba, využití by bylo asi mizivé. Občanské vybavení je umístitelné v plochá pro bydlení.

9. Posílit integrační vazbu obce Lukov na území okolních obcí, zejména na území hlavního spádového centra osídlení – město Bílina.

Vazby na Bílinu jsou v mnoha ohledech velmi úzké (spádové město pro veškeré administrativní úkony, služby, vybavenost všeho druhu atd.). Nemají ale územní průmět do územního plánu.

10. Nově vymezit koncepci plošného a prostorového uspořádání celého správního území obce.

Plošné a prostorové uspořádání je především dáno vymezením ploch s rozdílným způsobem využití, které jsou aplikovány na celé území obce.

11. Vymezit obecné podmínky na využívání území, ochranu přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území. Územní plán dále vymezí podmínky pro využívání zastavěného území, zastavitelných ploch a ploch přestavby (eventuálně ploch územních rezerv), stanoví podmínky pro ochranu nezastavěného území.

To je dáno, obdobně jako v předchozím bodě, vymezením ploch s rozdílným způsobem využití a na ně navázanými příslušnými regulativy funkčními i prostorovými.

12. Chránit historickou sídelní strukturu obce před nevhodnými změnami jejího uspořádání, zejména před nepřiměřeným růstem jednotlivých sídel, před zakládáním nových sídel.

Sídelní struktura je chráněna, rozvoje je aditivní ve velmi uměřeném měřítku, nová sídla nejsou zakládána.

13. Chránit dochované historické urbanistické uspořádání sídel Lukov a Štěpánov.

Do stávající historické urbanistické struktury se nezasahuje, nové zastavitelné plochy jí jen velmi uměřeně rozvíjejí, tak aby zůstal zachován charakter sídel.

14. Zajistit ochranu a navrhnout vhodné využití architektonicky významných objektů, historicky významných staveb a nemovitých kulturních památek na území obce.

Na území obce se nenacházejí registrované památky. Jako architektonicky významný objekt je v ÚAP rozpoznána jen kaple na návsi v Lukově. Je vymezena jako občanské vybavení a začleněna do plochy veřejných prostranství, což jí poskytuje územní podmínky pro její ochranu.



15. Rozvojové plochy budou vymezeny a lokalizovány přednostně do ploch mimo zábor ZPF, nejlépe jako revitalizace již nezhodnocených území či jako přestavby brownfields.

Území typu brownfields, která by mohla být základem pro rozvoj obce, se v Lukově nenacházejí.

16. Minimalizovat návrhy zastavitelných ploch v plochách vysoce chráněných zemědělských půd (I. a II. třídy ochrany ZPF). Půdy I. a II. třídy ochrany budou využity pouze ve výjimečných případech v souladu s §4 odst. 3 s výjimkou ploch dle odst. 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu.

Jedna z rozvojových ploch (č. 5) zasahuje do ploch s II. třídou ochrany, všechny ostatní jsou na půdách horších. Vyhodnocení předpokládaných záborů je zpracováno v samostatné kapitole B3 e).

17. V případě záborů ZPF volit přednostně lokality s nižší produkční schopností a jednotlivé plochy vymezovat tak, aby nedocházelo ke znemožnění obhospodařování zbylých ploch ZPF.

Vymezené zastavitelné plochy nevytvářejí neobhospodařovatelné enklávy zemědělské půdy.

18. Územní plán prověří reálnost navržených ploch stávajícího zastavěného území a zastavitelných ploch obsažených v platné územně plánovací dokumentaci obce a v odůvodněných případech navrhne nové rozvojové plochy.

Platná ÚPD byly základním podkladem pro ÚP nový. Byly revidovány zastavitelné plochy a byly některé i z nového návrhu vyňaty (plochy B2 a B3 vytvářející novou ulici severně od sportoviště v Lukově, ulici svažující se do krajiny směrem k údolí potoka).

19. Bude prověřeno a aktualizováno vymezení zastavěného území. Míra navrhovaného rozvoje bydlení a vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby pro bydlení bude kapacitně odpovídat odborně stanovené předpokládané potřebě bytů v návrhovém období územního plánu, která zohlední zájem o bydlení v uplynulých letech, polohu obce ve specifické oblasti nadmístního významu, vysoké stáří bytů na území obce a nutnost postupné obnovy a modernizace bytového fondu a zákonitosti trhu s nemovitostmi.

Zastavěné území je aktualizováno a v ÚP obsaženo. Rozvoj bydlení reflektuje všechny zde zmíněné faktory a velmi uvážlivě jsou navrženy plochy, na nichž se může bydlení rozvíjet.

20. Chránit historické jádro sídel Lukov a Štěpánov jako architektonicky hodnotnou část obce s původní zástavbou a zachovanou urbanistickou strukturou.

Územní plán může jen vytvářet územní podmínky vymezením ploch s rozdílným způsobem využití a jejich podmínky využití (tedy regulativy). Historická jádra obou sídel jsou intaktní, územní plán je nijak nereformuluje. Vymezuje plochy bydlení, veřejných prostranství a v případě Lukova i plochu občanské vybavenosti (kaple). Žádné přestavbové plochy se v prostoru historických jader nenavrhují. Podrobnější regulativy (např. určení, resp. zachování stavebních čar apod.) může až podrobnější nástroj – regulační plán. Zde se zejména v podmínkách prostorového uspořádání odkazuje na hodnoty dané charakterem a strukturou stávající zástavby.

21. Rozvojové lokality budou navrženy s respektováním pohledových horizontů a dálkových pohledů.

V podstatě žádné lokality nezasahují do dálkových pohledů, jejich zástavba bude zakomponována do stávající zástavby sídel bez rušivého vlivu.

22. Budou stanoveny plošné a prostorové regulativy zástavby, a to tak, aby neobsahovaly podrobnosti regulačních plánů.

V nejnútnejší míře je v ÚP stanoveno.

23. Rozvoj bydlení navrhovat výhradně v návaznosti na stabilizované plochy bydlení.

Tak jest.

24. Vytvořit podmínky pro ztraktivnění obce jako bydliště pro mladé lidi a rodiny, vytvořit podmínky pro rozvoj bytové výstavby ve stabilizovaných plochách i plochách změn, vytvořit podmínky pro každodenní rekreaci obyvatel

obce v pěší dostupnosti z bydliště a zajistit podmínky dostupnosti občanského vybavení každodenní potřeby přímo v obci.

Územní plán vytváří je podmínky, tak to je i učiněno. Rozvoj občanského vybavení každodenní potřeby (škola, klubovny, sportoviště, prodejna, hospoda?) naráží na malou velikost obce, pro niž je takové vybavení nerentabilní.

25. Vytvořit podmínky pro hospodářský růst obce (zemědělská výroba, drobná výroba, obchod, služby) a předcházet tak závislosti obce na dojíždě do zaměstnání mimo obec.

Hospodářské aktivity už byly komentovány výše, v bodě 1.

### Upřesnění požadavků vyplývajících z územně analytických podkladů

Územní plán prověří a navrhne řešení závad, problémů a střetů vyplývajících z územně analytických podkladů ORP Bílina (ÚAP):

Prověřit a navrhnout taková opatření, která napomohou k obnově a revitalizaci zdevastovaných objektů v sídle Lukov (č.p. 12, č.p. 10, č.p. 26, č.p. 3 a č.p. 38) a areálu v jižní části historické návsi sídla Štěpánov (č.p. 2 a 21).

Zmíněné nemovitosti vykazují neuspokojivý stavební stav – řešení je v rukách stavebního úřadu, úřadu obce a především majitelů. Územní plán všechny nemovitosti zařazuje do ploch bydlení, v nichž mohou po potřebných opravách nadále fungovat. Žádný další nástroj (např. asanace s vyvlastňováním) územní plán neuplatňuje.

Při návrhu rozvoje zástavby obce reflektovat rozsáhlá identifikovaná sesuvná území jako jevů omezujících možnost zastavění.

Sesuvná území pokrývají velké rozlohy na území obce, je v nich situováno téměř celé zastavěné území obou sídel. Vymezené zastavitelné plochy se proto nemohou tomuto jevu také vyhnout. Bude věc posouzení konkrétní lokality v územním a stavební řízení, zda je výstavba možná, resp. za jakých zakládacích podmínek. Ve výrokové části ÚP je na sesuvná území upozorněno generálně a v odůvodnění pak jmenovitě u každé lokality.

Podpořit opatření, která přispějí k rozvoji cestovního ruchu a posílení pozice obce Lukov v oblasti cestovního ruchu v rámci ústeckého kraje.

Lukov se orientuje na rodinnou individuální rekreaci, nedá se očekávat velký rozvoj cestovního ruchu, natož na úrovni krajské. Přesto má vytvořené podmínky pro uměřenou aktivitu v této oblasti – například ohniskem určitých aktivit může být sportovní areál nabízející i občerstvení pro turisty, možná lze zapojit i soukromé majitele (chov koní) apod. Tyto plochy ÚP stabilizuje, ale nové rekreační plochy nenavrhuje.

Nevymezovat rozvojové plochy tak, aby docházelo ke kolizi s prvky technické infrastruktury zejména pak vedením elektrické sítě VN.

Pouze plocha č. 6 je vymezena tak, že je v konfliktu se stávajícím nadzemní VN vedením elektrické energie 22 kV. Takto byla lokalita vymezena už v předchozí ÚPD. Projektová dokumentace (s přesným geodetickým zaměřením) prověří možnost situování stavby, projedná podmínky ochranného pásma, případně zvaží možnost přeložky nebo kabelizace elektrického vedení. Trasování vedení přes soukromou zahradu je možné.

Nevymezovat rozvojové plochy tak, aby docházelo ke kolizi s plochami archeologických nálezů.

Do území s archeologickými nálezy zasahují lokality č. 11 a 12, které už byly vymezeny v předchozí ÚPD. Do těchto lokalit jen velmi okrajově zasahuje archeologické naleziště „Historické jádro obce Lukov“. Dá se

důvodně předpokládat, že předmětných zastavitelných ploch se archeologické nálezy nedotknou: jde o plochy, které v historické době nebyly zastavěny a nemají přímý vztah k „jádro obce“. Nicméně je věcí územního a stavebního řízení, aby byl – pokud tak dotčený orgán rozhodne – zpracován archeologický průzkum před započítáním staveb.

#### Podpořit rozvoj agroturistiky, ekoturistiky a hipoturistiky.

Jde o specifické druhy cestovního ruchu (násl. citace z výkladového slovníku cestovního ruchu), které všechny jsou na území Lukova uplatnitelné, ÚP nabízí vhodné podmínky využití ploch, ačkoli nenavrhuje žádné nové plochy pro cestovní ruch. A je spíše věcí strategického plánu a jiných rozhodnutí obce, kterým směrem a jakými prostředky bude rozvoj cestovního ruchu podporovat.

Agroturistika, agroturismus = „turistické nebo rekreační pobyty na venkově na rodinných farmách, jejichž hlavní náplní je poznávání alternativního způsobu života v blízkém kontaktu s přírodou, přímá spoluúčast na zemědělských činnostech a aktivní odpočinek...“ S výjimkou statku s chovem koní se na území obce nenachází aktivní farma, která by mohla tento druh cestovního ruchu rozvíjet. V plochách bydlení ale takové zařízení může vzniknout.

Ekoturistika, ekoturismus = „forma cestovního ruchu, jejíž účastníci jsou motivováni využitím chráněných výtvarů přírody, přírodních rezervací, kulturních památek a akcí (...) tak, aby nebyly cestovním ruchem nadměrně narušovány. Tato forma cestovního ruchu je v Lukově nejsnáze rozvinutelná, vázaná na běžnou pěší anebo cykloturistiku. Lze zapojit aktivity na ploše č. 1, lze využít sportovní areál s občerstvením, doplnit odpočívky, informační a osvětové tabule, pracovat se školními dětmi se zájmovými spolky a kroužky (myšlivci, fotografové apod.).

Hipoturistika, jezdecký cestovní ruch = „forma cestovního ruchu, jejíž účastníci jsou motivováni vyjížděkami na koních a odehrávající se nejčastěji v rámci pobytu na koňské farmě nebo horstelu“. Jeden areál s chovem koní v m. č. Lukov existuje, míra jeho zapojení do cestovního ruchu je na rozhodnutí majitelů. K vyjížděkám na koních je možné využít účelové polní a lesní cesty – v KN jich existuje dostatek, ale mnohé by vyžadovaly údržbu či kompletní obnovu.

*(3) Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury a možnosti jejích změn*

## DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA

1. *Prověřit možnosti obnovení některých zaniklých historických cest v krajině s cílem zlepšení pěší či cyklistické propustnosti volné krajiny na území obce i ve vztahu k území okolních obcí a sídel na jejich území.*

Jde o téma už několikrát zde v odůvodnění zmíněné. Z územního hlediska není problém, cesty jsou dokonce zaneseny v KN, ale nejsou funkční. Jejich znovuzprovoznění je věcí jiných nástrojů než ÚPD (průzkum potřeb, odhad nákladů, dotace atd.).

2. *Prověřit možnosti obnovení přímé pěší či cyklistické dopravy přes Radovesickou výsypku.*

Radovesická výsypka leží na území sousedních obcí, úkol nenáleží územnímu plánu Lukova.

## Upřesnění požadavků vyplývajících z územně analytických podkladů

Územní plán prověří a navrhne řešení **závad, problémů a střetů** vyplývajících z územně analytických podkladů ORP Bílina (ÚAP):

Prověřit a navrhnout taková opatření, která budou eliminovat nevyhovující dopravní obslužnost místních částí sídla Štěpánov z důvodu nevyhovujících šířkových a technických parametrů komunikací.

Štěpánov je založen v prudkém svahu, obklopuje kolmo k vrstevnicím situovanou místní komunikaci. Ta má skutečně šířkové parametry odpovídající jednopruhové místní obslužné komunikaci s výhybnami (rozšíření veřejných prostranství, vjezdy do nemovitostí atd.). Pro běžný (velmi minimální) provoz to vyhovuje. Po prověření údajů v KN je zřejmé, že rozšíření komunikace by bylo možné jen na úkor soukromých pozemků nebo dokonce nemovitostí, a je tedy nereálné. Ostatní technické parametry komunikace (povrchy, odvodnění atd.) jsou vyhovující, resp. řešitelné prostředky mimo ÚP.

U nových tras komunikací navrhnout řešení, která mají minimální negativní vliv na přírodní hodnoty a funkce krajiny a krajinný ráz.

Nenavrhují se nové trasy komunikací.

Prověřit a navrhnout taková opatření, která budou eliminovat nevyhovující dopravní obslužnost sídla Štěpánov po jediné přístupové komunikaci, která je slepě ukončena.

Situace Štěpánova je komentována o bod výše. Komunikace je slepá, respektive přechází do cest účelových, a je zakončena toučkou. Návrh „obchvatu“ je zcela nereálný.

Prověřit a navrhnout opatření, která umožní eliminovat negativní účinky tranzitní dopravy po silnici č. III/25813 na bytnou zástavbu (prašnost, hlučnost).

O rozsahu tranzitní dopravy není projektantovi nic známo. Sčítání dopravy nebylo na zmíněné komunikaci, jako minimálně frekventované, vůbec provedeno. Průjezdu nákladních vozidel lze zamezit administrativně, dopravním značením, to je mimo kompetence územního plánu.

Navrhnout opatření, která přispějí k intenzifikaci a zvyšování atraktivity veřejné hromadné dopravy.

Jde o opatření mimo kompetence územního plánu. Zvýšení frekvence autobusové dopravy neřeší.

Podpořit rozvoj alternativních a ekologických způsobů dopravy.

Není zřejmé, jakou podporu ekologické dopravy měli zpracovatelé ÚAP na mysli (koloběžky, elektrokola, zřízení dobíjecích stanic?). Územní plán problematiku neřeší.

## **TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA**

1. Územní plán navrhne koncepci řešení systémů technické infrastruktury s důrazem na ochranu životního prostředí, především s důrazem na ochranu ZPF, PUPFL, vodního režimu v území a ochranu ovzduší.

Všemi dostupnými systémy technické infrastruktury se územní plán zabývá – viz příslušné kapitoly výrokové části (kap. d.2) i odůvodnění (B2 e) písm. d). S výjimkou plochy pro ČOV jde ve všech případech o liniová vedení, většinou podzemní, tedy bez dopadu na jmenované složky životního prostředí. Výjimkou je koridor E10a, který byl v samostatném procesu vyhodnocen z hlediska vlivů na životní prostředí a z krajské dokumentace ZÚR převzat do ÚP.

2. Územní plán bude vymezovat plochy resp. koridory technické infrastruktury tak, aby neměly negativní dopad na ostatní způsoby využití území a nepůsobily negativně na krajinný ráz.

Jediným koridorem, který může mít významný dopad na krajinný ráz, je koridor E10a, který je navržen a prověřen krajskou dokumentací. Do ÚP je převzat – využití území nepříliš limituje a krajinný ráz ÚP neposuzuje.

3. Při návrhu koncepce zásobování vodou a odkanalizování bude územní plán postupovat v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje (PRVKÚK).

Zásobování vodou a odkanalizování, včetně odkazů na PRVKÚK) je uvedeno v příslušných částech ÚP (výrok i odůvodnění). Soulad s PRVKÚK není zajištěn, tam se nepočítá s centrálním čištěním, které je koncepčně obsaženo i v předchozí ÚPD, projekčně připravováno, ale otázkou je, bude-li realizováno.

4. Územní plán navrhne koncepci zásobování požární vodou.

Požární vodu zajišťují požární nádrže v každé místní části.

### Upřesnění požadavků vyplývajících z územně analytických podkladů

Územní plán prověří a navrhne řešení **závad, problémů a střetů** vyplývajících z územně analytických podkladů ORP Bílina (ÚAP):

Prověřit stávající koncepci odkanalizování a čištění odpadních vod (absence ČOV a kanalizace) a v případě potřeby navrhne změny nebo doplnění navrženého řešení. Bude zajištěn soulad s „Plánem rozvodů vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje“.

Úkol totožný s bodem 3. výše.

Prověřit možnosti napojení obce Lukov na plynovod.

Připojení obce vzhledem k minimálním odběrům je nereálné, s plynofikací se nepočítá.

Prověřit alternativy a navrhnout vhodný způsob systémového nakládání s odpadními vodami v sídlech Lukov a Štěpánov - prověřit možnost výstavby úpravny vody a ČOV pro tato sídla.

Už potřetí týž úkol, viz bod 3. výše.

Nevymezovat rozvojové plochy, tak aby docházelo ke kolizi s prvky technické infrastruktury zejména pak vedením elektrické sítě VN.

Úkol už byl formulován a komentován výše.

## **OBČANSKÁ VYBAVENOST**

1. Stabilizovat, chránit a dále zlepšovat podmínky dostupnosti základního občanského vybavení, sportu a každodenní rekreace na území obce.

Všechna stávající zařízení, graficky vyjádřitelná, mají vymezenou příslušnou plochu s rozdílným způsobem využití, a jsou tak stabilizována.

2. Stabilizovat stávající fungující a do budoucna perspektivní zařízení občanského vybavení jako jeden z předpokladů sociální soudržnosti obyvatel obce a jeden z předpokladů atraktivity obce pro život.

Viz bod 1.

3. Prověřit, s ohledem na trend postupného stárnutí populace obce a zvyšování počtu obyvatel ve věku nad 65 let, podmínky dostupnosti a kapacity občanského vybavení pro tyto obyvatele.

V tomto směru územní plán nenavrhuje žádná opatření, spíše půjde o řešení administrativní, organizační a provozní bez průmětu územního (zajištění dopravy, zajištění nákupů, rozvoj jídel, hromadné zájezdy za kulturou apod.).

#### Upřesnění požadavků vyplývajících z územně analytických podkladů

Územní plán prověří a navrhne řešení **závad, problémů a střetů** vyplývajících z územně analytických podkladů ORP Bílina (ÚAP):

Podpořit opatření, která přispějí k rozvoji cestovního ruchu a posílení pozice obce v oblasti cestovního ruchu v rámci Ústeckého kraje.

Úkol už byl formulován a komentován výše.

### **VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ**

1. Stabilizovat a chránit náves v Lukově a Štěpánově jako hlavní prostory systému veřejných prostranství obce, jako kompozičně a společensky nejvýznamnější veřejná prostranství obce.

Všechny zmíněné prostory jsou stabilizovány jako veřejná prostranství stávající.

2. V rámci nově vymezovaných zastavitelných ploch zajistit kontinuitu uliční sítě, včetně propojení ulic do volné krajiny, optimálně s vazbou na cestní síť ve volné krajině.

Zastavitelné plochy jsou jen malou adicí k zastavěnému území a dotýkají se řešení uliční sítě a vazeb na účelové cesty jen minimálně. Problematika je u každé z ploch komentována.

#### Požadavky vyplývající z územně analytických podkladů

Z územně analytických podkladů nevyplývají žádné závady a problémy nebo střety, které by se vztahovaly k problematice veřejných prostranství.

*(4) Požadavky na koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona*

1. Pro správní území obce s rozšířenou působností Bílina není zpracován generel lokálních ÚSES, který by odpovídal platné metodice. Územní plán proto přehodnotí původní Generel z roku 1995 a vymezí ÚSES v souladu s platnou metodikou.

Návrh lokálního ÚSES je součástí územního plánu – viz text výrokové části (kap. e2) a odůvodnění (kap. B2 e) písm. e) a graficky je znázorněn jako plochy změn v krajině ve výkresu základního členění území, dále v hlavním a koordinačním výkresu.

2. Úpravy ve vymezení ÚSES budou provedeny autorizovaným projektantem zejména s ohledem na zajištění nezbytných prostorových parametrů, rozmanitost potencionálních ekosystémů a aktuální stav ekosystémů.

Zpracovatelem je Ing. Vladimír Mackovič, ČKA 0652.

3. Zohlednit funkční a prostorové vazby navržených ploch a koridorů na sousední obce a koordinovat záměry v těchto lokalitách s jejich územními plány či dokumenty. Zajistit provázanost ÚP Lukov s ÚPD sousedních obcí.

Návaznost prvků ÚSES je zajištěna (jak je uvedeno v textech a výkresech, které o ÚSES pojednávají – viz výše bod 1; dále pak v odůvodnění v kapitole B3 a) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území).

4. Zajistit prostupnost krajiny (sít funkčních cest) a migrační propustnost pro organismy.

Obojí je splněno: síť cest je stabilizována (i když některé z nich nejsou funkční, zprovoznění ÚP nezajistí), migrační propustnosti nic nebrání, žádná bariéra není v ÚP obsažena.

5. Stávajícím remízům a stromořadím ve volné krajině zabezpečit existenci jejich vymezením v územním plánu.

To je požadavek vcelku neobvyklý, vymezovat se mají plochy o rozsahu alespoň 2 000 m<sup>2</sup>, jak stanovuje vyhláška, natož pak nějaká stromořadí, která vůbec nemají vlastní plochu. Nicméně v ÚP jsou vyjádřeny všechny dle KN „plochy ostatní“ jako krajinná zeleň, což také zdaleka požadavku vyhlášky neodpovídá.

6. Chránit všechny plochy lesů na území obce a předcházet jejich záborům.

K záborům ploch lesů nedochází.

7. Respektovat zařazení jednotlivých částí obce do krajinných celků a zohlednit při návrhu rozvoje území obce Lukov cílové charakteristiky krajiny stanovené v ZÚR Ústeckého kraje.

Je komentováno v kapitole týkající se úkolů vyplývajících ze ZÚR ÚK, tedy v kapitole B1 a) v 6. subkapitole části týkající se ZÚR).

8. Zachovat stávající a dále zlepšovat cestní síť ve volné krajině, včetně návrhu obnovy některých zaniklých historických cest.

Cestní síť ve volné krajině je dostatečná, mnohé z cest existujících v katastru nemovitostí ani nejsou fakticky využívány. (Viz též kapitolu d1 o dopravní infrastruktuře ve výrokové části a její odůvodnění v kap. B2 e) písm. d).

9. Obnovu systému cest mimo zastavěné území navrhnout v souladu s urbanistickou koncepcí a koncepcí uspořádání krajiny.

ÚP nenavrhuje obnovu cest, všechny potenciálně využitelné jsou už v KN zaneseny.

10. Z hlediska ochrany krajinného rázu a uchování charakteru krajiny je zalesňování či výsadby energetických dřevin nutno považovat za nevhodné.

ÚP nenavrhuje zalesňování, natož výsadbu „energetických“ dřevin.

11. Doplnit do velkých celků polností strukturní zeleň (případně i v kombinaci s protierosními opatřeními).

Velké polnosti se na území obce nenacházejí.

#### Upřesnění požadavků vyplývajících z územně analytických podkladů

Územní plán prověří a navrhne řešení **závad, problémů a střetů** vyplývajících z územně analytických podkladů ORP Bílina (ÚAP):

Zajistit soulad vymezení regionálních prvků ÚSES se ZÚR Ústeckého kraje = zpřesnit na území obce Lukov vymezení regionálního biokoridoru RBK 590 vymezeného v ZÚR Ústeckého kraje.

Zajistit soulad vymezení nadregionálních prvků ÚSES se ZÚR Ústeckého kraje = zpřesnit na území obce Lukov vymezení nadregionálního biokoridoru NRBK K 14 vymezeného v ZÚR Ústeckého kraje.

Prověřit a navrhnout řešení, které zajistí provázanost prvků ÚSES = vymezit spojitý územní systém ekologické stability na regionální a lokální úrovni a prověřit a zajistit návaznosti všech prvků ÚSES na prvky ÚSES vymezené v aktuálních územních plánech sousedních obcí.

Řešení ÚSES včetně prvků ze ZÚR ÚK je komentováno v příslušných kapitolách textu – viz text výrokové části (kap. e2) a odůvodnění (kap. B2 e) písm. e) – a graficky je ÚSES znázorněn jako plochy změn v krajině ve výkresu základního členění území, dále v hlavním a koordinačním výkresu.

[Navrhnou možnosti využití Radovesické výsypky pro rekreaci a cestovní ruch.](#)

Nelze řešit plochy na území jiné obce.

[Prověřit a případně navrhnout vhodná opatření proti negativním důsledkům vodní eroze na půdách kolem sídel Lukov a Štěpánov.](#)

Systémově je problém řešen strukturou krajiny, způsobu hospodaření, porostu lesní i mimolesní zeleně apod. Jsou tak vytvořeny předpoklady k minimalizaci následků velkých dešťů. Žádná další opatření územní plán nenavrhuje.

Územní plán bude při svých návrzích vycházet z existence níže uvedených limitů a hodnot

#### **a) OCHRANA PŘÍRODY A KRAJINY:**

[Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Zřizovací výnos CHKO ČS č. 6883/76 MK ČSR ze dne 19. 3. 1976. Plán péče CHKO České středohoří 2014–2024.](#)

[Zvláště chráněná území:](#)

[Respektovat: Chráněná krajinná oblast České středohoří – I., II. a III. zón CHKO.](#)

CHKO ČS je zohledněna a včetně zón (I. a III.) zakreslena v koordinačním výkresu.

[Přírodní památka:](#)

[Respektovat: Přírodní památka Štěpánská hora](#)

Na území Lukova zasahuje jen OP PP.

[Významný krajinný prvek ze zákona:](#)

[Respektovat: vodní toky a plochy, plochy lesa hospodářského, ochranného a lesa zvláštního určení.](#)

Vodní toky i PUPFL jsou podle KN zakresleny do ÚP do samostatných ploch s rozdílným způsobem využití.

[Územní systémy ekologické stability](#)

[Respektovat: nadregionální prvky NRBK Milešovka K14 a ochrannou zónu okolo osy NBK v šířce 2 km, regionální prvky RBK 590 a lokální prvky ÚSES.](#)

Všechny prvky ÚSES jsou řádně zapracovány do ÚP.

#### **b) OCHRANA LESA:**

[Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů \(lesní zákon\), ve znění pozdějších předpisů.](#)

[Respektovat plochy lesů vč. ochranného pásma 50 m od lesa.](#)

Lesy jsou podle dat z KN vymezeny, a to vlastní plochou s rozdílným způsobem využití, v koordinačním výkresu pak je generována i vzdálenost 50 m od okraje lesa.



### c) OCHRANA NEROSTNÝCH SUROVIN

Zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vyhláška č. 364/1992 Sb., o chráněných ložiskových územích.

Chráněná ložisková území

Respektovat: CHLÚ 22890000 Podsedice (polodrahokamy).

CHLÚ je vyznačeno v textu i v koordinačním výkresu.

Odval, výsypka, odkaliště, halda:

Respektovat: Území Radovesické výsypky.

Území Radovesické výsypky sice zasahuje na území Lukova, i když vlastní výsypka leží na území sousední obce. Zaznamenáno v koordinačním výkresu.

### d) OCHRANA ÚZEMÍ PŘED NEPŘÍZNIVÝMI GEOLOGICKÝMI VLIVY

Zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu ve znění pozdějších předpisů. ČSN 73 0039 Navrhování objektů na poddolovaném území a dále pak také § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využívání nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů (horní zákon).

Respektovat: sesuvná území

Sesuvná území jsou zohledněna a zakreslena v koordinačním výkresu.

### e) OCHRANA VOD

Ochrana povrchových a podzemních vod

Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci, ve znění pozdějších předpisů., Vyhláška č. 137/1999 Sb., kterou se stanoví seznam vodárenských nádrží a zásady pro stanovení a změny ochranných pásem vodních zdrojů.

Respektovat: vodní útvary povrchových vod stojatých, vodní útvary povrchových vod tekoucích a vodní útvary podzemních vod.

Vodní útvary jsou zakresleny podle hranic pozemků obsažených v KN.

### f) OCHRANA PŮD

Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Vyhláška č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu. Vyhláška č. 327/1998 Sb., kterou se stanoví charakteristika bonitovaných půdně ekologických jednotek a postup pro jejich vedení a aktualizaci. Metodický pokyn Ministerstva životního prostředí OOLP/1067/96 ze dne 1. 10. 1996 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu.

Respektovat: půdy I. a II. třídy ochrany.

Předpisy o ochraně ZPF jsou zohledněny. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL je součástí odůvodnění ÚP.

## i) OCHRANA PAMÁTEK

Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů. Vyhláška č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon č. 20/1987 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Respektovat: území s možnými archeologickými nálezy ÚAN III a území s pravděpodobným výskytem archeologických nálezů ÚAN II.

Území s možnými archeologickými nálezy je zohledněno a zapracováno do koordinčního výkresu.

Územní plán bude při svých návrzích respektovat další požadavky vyplývající ze zvláštních právních předpisů

### a) Obrana státu a civilní ochrana

Řešeným územím prochází zájmové území Armády ČR, požadujeme proto, aby byly respektovány zájmy AČR v souladu se zákonem č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany státu České republiky a soulad se zákonem č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání.

Všechna OP týkající se armády jsou převzata z dat ÚAP v ÚP znázorněna a respektována.

### b) Ochrana obyvatelstva a veřejného zdraví

Budou dodrženy zásady zpracování dokumentace územního plánu v souladu s § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb. k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Dotčený orgán neformuloval do zadání své požadavky na vymezení ploch pro účely civilní ochrany. V území je totiž dostatek plochy pro tyto účely (veřejná prostranství, sportovní areál, rovinné plochy v krajině apod.).

### c) Požární ochrana

Vyřešení, vybudování, posouzení popř. zachování příjezdových a přístupových komunikací (zpevněné, nejméně 3 m široké), stanovení požadavků na jejich průjezdnost a sjízdnost do míst plánované výstavby pro potřeby jednotek požární ochrany,

Návrh zabezpečení rozvojových ploch především ploch bydlení a výrobních ploch požární vodou (zejména prostřednictvím vybudování nadzemních hydrantů, popř. podzemních hydrantů, požárních nádrží nebo přírodních zdrojů, upravených a svou kapacitou a tlakovými poměry odpovídajících potřebám požární ochrany).

Dodržet zásady zpracování dokumentace ÚP v souladu s § 20 vyhl. č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, respektovat při rozšiřování zastavitelných ploch stanovená záplavová území a aktivní zóny záplavových území.

Požadavky jsou v ÚP plněny: komunikace svými parametry požadavky požární techniky splňují, požární vodu zajišťují dvě požární nádrže. K vyhlášce č. 380/2002 Sb. viz předchozí komentář.

### d) Ochrana ovzduší

Respektovat požadavky na ochranu ovzduší k zabezpečení jeho odpovídající kvality v souladu s emisními limity, emisním stropem a programy snižování znečišťujících látek.

V území se neumísťuje žádný zdroj znečištění ovzduší.

## **B) Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit**

[Územním plánem bude prověřena potřeba vymezení ploch územních rezerv.](#)

Plochy územních rezerv se v ÚP nevymezují.

### Upřesnění požadavků vyplývajících z politiky územního rozvoje:

Z PÚR ČR nevyplývají pro řešení ÚP Lukov žádné požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv.

### Upřesnění požadavků vyplývajících ze zásad územního rozvoje:

Ze ZÚR ÚK nevyplývají pro řešení ÚP Lukov žádné požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv.

### Požadavky vyplývajících z územně analytických podkladů:

V ÚAP není konkretizován požadavek na vymezení ploch územních rezerv.

### Další požadavky:

Nestanovují se žádné další požadavky.

## **C) Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo,**

[Veřejně prospěšné stavby \(VPS\)](#) budou v územním plánu vymezeny v nezbytném rozsahu pro realizaci navrženého rozvoje obce Lukov.

V ÚP se vymezuje jen koridor E 10a pro VPS VVN 400 kV, jak vyplývá ze ZÚR ÚK. Pro VPS je možné uplatnit vyvlastnění.

[Veřejně prospěšná opatření \(VPO\)](#) budou v územním plánu vymezeny pouze v nezbytně nutném rozsahu pro realizaci záměrů nestavební povahy.

Veřejně prospěšná opatření se nevymezují.

[Plochy asanací](#) – nestanovují se konkrétní požadavky na vymezení ploch asanací. Plochy asanací budou vymezeny, pokud tak vyplýve z průběhu projednání územního plánu.

Plochy asanací se nevymezují.

### Upřesnění požadavků vyplývajících z politiky územního rozvoje:

Z PÚR ČR nevyplývají pro řešení ÚP Lukov žádné požadavky na vymezení VPS, VPO a asanací.

#### Upřesnění požadavků vyplývajících ze zásad územního rozvoje:

Ze ZÚR vyplývá požadavek na vymezení koridoru pro VPS, a to pro vedení 400 kV. Je do územního plánu zapracován.

#### Požadavky vyplývajících z územně analytických podkladů:

V ÚAP není konkretizován požadavek na vymezení VPS, VPO a asanací.

#### **D) Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodováno o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci**

Územní plán nepožaduje zpracování regulačního plánu, územní studie ani uzavření dohody o parcelaci.

#### Upřesnění požadavků vyplývajících z politiky územního rozvoje

Z PÚR nevyplývají žádné požadavky.

#### Upřesnění požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace vydané krajem

Ze ZÚR nevyplývají žádné požadavky.

#### Upřesnění požadavků vyplývajících z územně analytických podkladů:

Z ÚAP nevyplývají žádné požadavky.

#### **E) Případný požadavek na zpracování variant řešení**

Není požadováno zpracování variantního řešení návrhu územního plánu.

Z PÚR, ZÚR ani ÚAP nevyplývají žádné konkrétní požadavky na zpracování variant řešení.

#### **F) Požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení**

Uspořádání obsahu územního plánu a jeho odůvodnění se řídí přílohou č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.

Návrh územního plánu (textová, tabulková a grafická část) a jeho odůvodnění budou zpracovány digitálně - textová část ve Wordu, tabulková část v Excelu, grafická část bude předána ve formátech SHP s databází DBF, včetně popisu veškerých dat (Word či Excel), co znamenají. Data budou zpracována v souřadnicovém systému S-JTSK.

**V souladu s dohodou o společném postupu a vzájemné spolupráci uzavřené mezi Ústeckým krajem a obcemi s rozšířenou působností Ústeckého kraje bude datová část Územního plánu Lukov zpracována v aktuální verzi datového modelu ÚPD Ústeckého kraje.**

##### **I. Návrh územního plánu Lukov bude obsahovat:**

a) Textovou část

b) Grafickou část:

1. výkres základního členění území 1 : 5 000
2. hlavní výkres 1 : 5 000
3. výkres veřejně prospěšných staveb 1 : 5 000
4. dle potřeby výkres pořadí změn v území (etapizace) 1 : 5 000

## II. Odůvodnění územního plánu Lukov bude obsahovat:

a) Textovou část

b) Grafickou část:

1. koordinační výkres 1 : 5 000
2. výkres širších vztahů 1:50 000
3. výkres předpokládaných záborů půdního fondu 1 : 5 000

## Dokumentace územního plánu Lukov bude vyhotovena:

- a) ve 3 pare dokumentace územního plánu pro společné jednání s dotčenými orgány;
- b) ve 3 pare dokumentace územního plánu pro veřejné projednání;
- c) ve 3 pare dokumentace územního plánu v případě opakovaného veřejného projednání
- d) ve 4 pare výsledná dokumentace územního plánu;
- e) součástí každého tištěného pare dokumentace územního plánu bude CD případně DVD nosič s digitální verzí příslušné etapy územního plánu.

Je plněno průběžně v každé aktuální etapě prací.

## G) Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.

Koncepce návrhu územního plánu nebude mít samostatně ani ve spojení s jinými záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost jednotlivých evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v územní působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje.

Na základě zjišťovacího řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, tj. na základě stanoviska Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství k návrhu zadání ÚP Lukov ze dne 16. 10. 2017, č. j. 3873/ZPZ/2017/SEA//16.10.17 je však nutno posoudit návrh ÚP Lukov z hlediska vlivů na životní prostředí.

Budou-li v návrhu územního plánu vymezeny záměry podléhající posouzení anebo záměry, které mohou způsobit výrazně negativní zásah do životního prostředí, ovlivnění krajinného rázu, ekologické stability území a udržitelného rozvoje území, bude nedílnou součástí odůvodnění územního plánu vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území dle příl. č. 5. vyhl. č. 500/2006 Sb., včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Přehodnoceným stanoviskem dotčeného orgánu, tj. Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství (č. j. 3873/ZPZ/2017/SEA z 18. 1. 2018) bylo rozhodnuto, že návrh územního plánu Lukova není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí.

Také ve společném jednání byl návrh znovu posouzen, a to opět se závěrem, že nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) (č. j.: KUUK/141864/2019/ZPZ ze dne 18. 12. 2019).

*Územní plán je zpracován v souladu s platným zadáním.*

**c) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení**

---

Záležitostmi nadmístního významu (tedy dle stavebního zákona „plocha, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí“) neřešenými v zásadách územního rozvoje jsou v územním plánu Lukova pouze prvky lokálního systému ÚSES – důvodem vymezení je potřeba návaznosti systému v krajině bez ohledu na hranice obcí. Vymezení je koordinováno s ÚPD sousedních obcí.

**d) Výčet prvků regulačního plánu s odůvodněním jejich vymezení**

---

Prvky regulačního plánu se v územním plánu nevyskytují. Zadání bylo schváleno před 1. 1. 2018, tedy před aktualizací stavebního zákona, která využití prvků regulačního plánu umožnila.

**e) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa**

---

**Zemědělský půdní fond**

Vyhodnocení záborů zemědělského půdního fondu bylo provedeno a projednáno dle § 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb., přílohy č. 3 uvedené vyhlášky a přizpůsobeno společnému metodickému doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP z července 2011 a ve znění aktualizace ze srpna 2013. Je v souladu i s novou legislativou, vyhláškou č. 271/2019 Sb.

Podle obecných požadavků orgánu ochrany přírody (CHKO) jsou v některých partiích sídla z plochy bydlení (B) zvláště vyčleněny k bydlení náležející zahrady (BZ), a to proto, aby se zamezilo jejich zastavění. Ty zahrady, jako podtyp ploch bydlení, které jsou lokalizovány v zastavěném území, se v souladu s metodikou nevyhodnocují z hlediska záborů ZPF.

**Údaje o rozsahu požadovaných ploch a podílu ZPF dle kultur a tříd ochrany**

Zábory v jednotlivých navržených plochách spolu s údaji o druhu pozemku (kultuře) dotčené půdy jsou podrobně uvedeny v tabulce. Čísla záborů odpovídají číslům navrhovaných lokalit. Tabulka je zařazena na konci této kapitoly.

**Zábor ZPF dle tříd ochrany**

Zábor je navržen na půdách ZPF se všemi třídami ochrany (zatřídění pochází z údajů katastru nemovitostí a příslušné legislativy). Odůvodnění vymezení jednotlivých zastavitelných ploch je uvedeno níže.

Hranice BPEJ s jejich označením a uvedenou třídou ochrany jsou uvedeny ve výkresu B3.

## Údaje o areálech a objektech zemědělské výroby

Na území obce se nenachází žádný areál tradiční zemědělské výroby. V části obce Lukov je vybudován areál chovu a výcviku koní.

## Údaje o uskutečněných investicích do půdy

Na správním území Lukova se dle ÚAP ORP Bílina nenachází žádná meliorovaná plocha.

## Údaje o příslušenství k povodí

Území obce Lukov je rozděleno mezi mnohá dílčí povodí následujících toků: Bílina, Syčivka, Mukovský potok, Milešovský potok, Modla a Žejdlík.

Vyhodnocené zábory ploch navržených ÚP Lukov jsou v povodí Syčivky (lokality 1-8, Z1-Z3) a Mukovského potoka (lokality 9-12, 15, 16, Z4, Z6).

## Údaje o ÚSES

Koncepce územního systému ekologické stability je popsána v kapitole A5.b výrokové části územního plánu. Graficky je ÚSES znázorněn ve výkresech A2 a B1.

## Odůvodnění navrhovaného řešení

Z urbanistického hlediska je vymezení nových zastavitelných ploch zcela logické, má vazbu na zastavěné území, sleduje účelné využití veřejné infrastruktury (zejména dopravní a technické) a respektuje vhodnou míru zónování, tedy vztah mezi sousedními plochami s rozdílným způsobem využití.

Podle § 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, se požaduje v územně plánovací činnosti řídit se zásadami dle § 4. K odnětí ZPF může dojít jen v *nezbytném případě*. | Tímto ÚP se nové zastavitelné plochy vymezují proto, že další rozvoj obce už stávající zastavěné území ani dosud nevyužitá zastavitelná plocha z předchozí ÚPD aktuálně neumožňují (jak je odůvodněno v samostatné kapitole B2 odst. f, viz výše). Některé nové lokality využívají i pozemky nezemědělské, ale takových je nedostatek a nastává tedy nezbytnost vymezení i některých ploch na půdě zemědělské. Jde tedy o nezbytný případ podle § 4 odst. 2 zákona.

§ 4 odst. 1 a): Je nutno především odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách. | Zastavitelné plochy vymezuje právě ÚP tak, aby další zábory nemohly probíhat mimo ně.

§ 4 odst. 1 b): Je nutno především odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní. | Většina zastavitelných ploch je třídách ochrany III-V, jen lokalita č. 5 zasahuje do II. tř. ochrany.

§ 4 odst. 1 c): Je nutno především co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací. | Organizace ZPF není narušena, nikde nevznikají neobhospodařovatelné enklávy, nenarušují se ani hydrologické a odtokové poměry. Síť účelových komunikací není návrhem dotčena.

§ 4 odst. 1 d): Je nutno především odnímat jen nejnútnejší plochu zemědělského půdního fondu a po skončení nezemědělské činnosti upřednostňovat zemědělské využití pozemků. | Je odnímáno jen potřebné minimum ZPF, část z těchto ploch jako zahrady zůstane v ZPF.

§ 4 odst. 1 e): Je nutno především při umístování směrových a liniových staveb co nejméně zatěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu. | Návrh obsahuje jen jednu takovou stavbu – jde koridor E10a pro posílení vedení VVN elektrické energie. Vedení, které se bude posilovat, už je stávající, existuje, a tak jeho posílením/zdvojením nedojde ke zhoršení poměrů pro obhospodařování ZPF.

§ 4 odst. 1 f): Je nutno především po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována. | Rekultivace nejsou předmětem ÚP. Aktuálně se o návratu dotčené půdy do ZPF neuvažuje.

Podle § 4 odst. 3 lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu. | Týká se to jen dvou ploch. Jde o lokalitu č. 5, a ještě jen její část. Vymezování nových zastavitelných ploch, potřebných pro vytvoření předpokladů pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území obce (§ 18 stavebního zákona, cíle územního plánování) je silně omezován mnoha faktory a parametry území (ochrana přírody, velmi komplikovaný terén, sesuvná území aj.). Proto je možné považovat v tomto konkrétním místě kulturní a civilizační hodnoty, spočívající mj. v uceleném urbanistickém tvaru zástavby sídla, za převažující nad zemědělským využíváním tohoto jednoho pozemku. Druhou plochou je malá část (cca 0,1 ha) lokality č. 16, kterou pro malou vodní nádrž navrhují rozpracované komplexní pozemkové úpravy. Nádrž se nachází na bezejmenném vodním toku a bude mít multifunkční charakter. Jednak vylepší hospodaření s vodou v krajině (zadržení vody), jednak bude přispěvkem k obohacení biodiverzity (i jako součást interakčního prvku systému ekologické stability) a krajinného rázu. To jsou důvody, spolu s faktem lokalizace plochy v CHKO České středohoří, které svým veřejným zájmem převažují nad zemědělským využitím.

Dále jsou uvedeny všechny lokality vymezené územním plánem Lukov a u nich komentář, resp. odůvodnění jejich vymezení. Další podrobnosti je možné nalézt v kapitole B2, odst. e, subkapitola c, kde je popsána urbanistická koncepce a odůvodněno vymezení všech zastavitelných ploch.

- *Lokalita 1:* Plocha občanské vybavenosti, určená pro volnočasové aktivity. Nenasazuje na zastavěné území, v regulativech je zakázána nová výstavba. Zábory ZPF pro ni jsou na půdách s kvalitativní třídou ochrany IV.
- *Lokalita 2:* Plocha bydlení, navazuje na zastavěné území. Zábory ZPF pro ni jsou na půdách s kvalitativní třídou ochrany III a V.
- *Lokalita 4:* Plocha bydlení. Zábory ZPF pro ni jsou na půdách s kvalitativní třídou ochrany IV a V.
- *Lokalita 5:* Plocha bydlení, navazuje na zastavěné území. Zábory ZPF pro ni jsou na půdách s kvalitativní třídou ochrany II a IV. Podrobné odůvodnění veřejného zájmu je uvedeno v odstavcích členěných dle § 4 zákona nad tímto výčtem lokalit.
- *Lokalita 6:* Plocha bydlení, navazuje na zastavěné území. Plocha je převzata z platné územně plánovací dokumentace (dále jen ÚPD; změna č. 1 ÚPO Lukov, lokalita 5). Zábory ZPF pro ni jsou na půdách s kvalitativní třídou ochrany III.
- *Lokalita 7:* Plocha bydlení, navržená v proluce zastavěného území. Zábory ZPF pro ni jsou na půdách s kvalitativní třídou ochrany III a V.
- *Lokalita 8:* Plocha bydlení, navazuje na zastavěné území. Zábory ZPF pro ni jsou na kvalitativní třídě ochrany III.
- *Lokalita 9:* Plocha technické infrastruktury, nepodléhá záboru ZPF (ostatní plocha dle KN).



- **Lokalita 10:** Plocha bydlení je převzata z platné ÚPD (změna č. 1 ÚPO Lukov, lokalita 11). Zábory ZPF pro ni jsou na půdách s kvalitativní třídou ochrany III.
- **Lokalita 11:** Plocha bydlení, navržená v proluce zastavěného území. Plocha je převzata z platné ÚPD (ÚPO Lukov, lokalita B4). Zábory ZPF pro ni jsou půdách s kvalitativní třídou ochrany IV a V.
- **Lokalita 12:** Plocha bydlení, navržená v proluce zastavěného území. Plocha je převzata z platné ÚPD (změna č. 1 ÚPO Lukov, lokalita 16). Zábory ZPF pro ni jsou na půdách s kvalitativní třídou ochrany IV a V.
- **Lokalita 15:** Plocha hospodářského zázemí. Plocha byla jako stavová projednána ve společném jednání. Při jeho vyhodnocování se přišlo na to, že stavby a úpravy na ní neprošly stavebním řízením, a proto se plocha změnila na návrhovou. Zabírá se půda s kvalitativní třídou ochrany IV.
- **Lokalita 16:** Plocha vodní a vodohospodářská. Návrh plochy vychází ze zpracovaných komplexních pozemkových úprav. Zábory pro ni jsou čtvrtinou na půdách s kvalitativní třídou ochrany I, tři čtvrtiny záborů na kvalitativní třídě ochrany IV.
- **Lokality Z1-Z4:** Plochy bydlení – zahrady, nepodléhají záboru ZPF (plochy bydlení v zastavěném území).
- **Lokalita Z6:** Plocha bydlení – zahrady. Zábory ZPF pro ni jsou na půdách s kvalitativní třídou ochrany III a V.

#### **Koridory pro účelové cesty – výpočet záborů ZPF**

Pro vyhodnocení záborů ZPF jsou započítány pouze koridory, které nejsou umístěné nad pozemky, v katastru nemovitostí zařazenými jako ostatní – komunikace (tedy kde už cesty existují a bude se jen upravovat jejich vedení, technické parametry apod.). Pro výpočet předpokládaných záborů pro účelové cesty se počítá s jejich průměrnou šířkou 4 metry.

Katastrální území	Třída ochrany I	Třída ochrany II	Třída ochrany III	Třída ochrany IV	Třída ochrany V	BPEJ
Štěpánov u Lukova			177 m			4.28.11
Lukov u Bíliny				397 m		4.28.14
				130 m		4.28.51
				133 m		4.49.11
					558 m	4.28.54
<b>Délka celkem dle tříd ochrany</b>	<b>0 m</b>	<b>0 m</b>	<b>177 m</b>	<b>660 m</b>	<b>558 m</b>	
<b>Zábor dle tříd ochrany</b>	<b>0 ha</b>	<b>0 ha</b>	<b>0,07 ha</b>	<b>0,26ha</b>	<b>0,22 ha</b>	

#### **Pozemky určené k plnění funkcí lesa**

Pozemky PUPFL nejsou územním plánem Lukova dotčeny.

#### **Zalesňování**

Územní plán Lukova nenavrhuje zalesnění.

### **Celková rekapitulace**

Celková výměra rozvojových ploch	<b>5,30 ha</b>
Nepodléhá vyhodnocení (lokality 9, Z1-Z4, část lokalit 1, 2, 10, 11, 15, 16)	<b>1,74 ha</b>
Výměra ZPF podléhající vyhodnocení	<b>3,56 ha</b>
z toho uvnitř zastavěného území	0,00 ha
z toho výměra půd s 1. a 2. třídou ochrany	0,53 ha
z toho výměra půd se 3. až 5. třídou ochrany	3,03 ha
Výměra ZPF podléhající vyhodnocení (koridory pro cesty)	<b>0,55 ha</b>
Výměra záboru PUPFL	<b>0,00 ha</b>

k. ú. Štěpánov u Lukova

Číslo lokality	Plocha lokality (ha)	Způsob využití lokality	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)				Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Zařazení do BPEJ	Zastavěné území
				orná půda	zahrada	sad	ttp	I	II	III	IV	V		
2	0,15	Plochy bydlení	0,14				0,14			0,12			4.28.11	ne
													0,02	4.38.45
4	0,12	Plochy bydlení	0,12				0,12			0,04			4.19.51	ne
										0,07			4.28.41	ne
											0,01	4.41.78	ne	
5	0,51	Plochy bydlení	0,51	0,33						0,26			4.19.11	ne
										0,07			4.19.51	ne
											0,17	4.19.11	ne	
												0,01	4.28.11	ne
6	0,14	Plochy bydlení	0,14				0,14			0,14			4.28.11	ne
7	0,15	Plochy bydlení	0,15	0,15						0,05			4.19.41	ne
										0,02			4.28.11	ne
												0,08	4.28.54	ne
8	0,15	Plocha bydlení	0,15	0,15						0,15			4.28.11	ne
Plochy pro bydlení celkem			1,21											
1	0,36	Plochy občanské vybavenosti - volnočasové aktivity	0,25				0,25			0,25			4.28.41	ne
Plochy občanské vybavenosti celkem			0,25											
Koridory pro účelové cesty			0,07							0,07				ne
Koridory pro účelové cesty celkem			0,07											
<b>ZÁBOR ZPF CELKEM</b>			<b>1,53</b>	<b>0,63</b>	<b>0,18</b>	<b>0</b>	<b>0,65</b>	<b>0</b>	<b>0,43</b>	<b>0,81</b>	<b>0,18</b>	<b>0,11</b>		

k. ú. Lukov u Bělíny

Číslo lokality	Plocha lokality (ha)	Způsob využití lokality	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)				Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Zařazení do BPEJ	Zastavěné území
				orná půda	zahrada	sad	ttp	I	II	III	IV	V		
10	0,26	Plochy bydlení	0,20				0,20			0,20			4.28.11	ne
11	0,26	Plochy bydlení	0,23	0,23							0,12		4.28.14	ne
												0,11	4.28.44	ne
12	0,28	Plochy bydlení	0,28		0,28						0,01		4.20.11	ne
											0,11		4.28.14	ne
												0,16	4.28.44	ne
Z6	0,45	Plochy bydlení - zahrady	0,45				0,45			0,44			4.28.11	ne
												0,01	4.20.14	ne
Plochy bydlení celkem			1,16											
15	0,95	Plochy hospodářského zázemí	0,54		0,02		0,52				0,25		4.28.14	ne
											0,29		4.49.11	ne
Plochy hospodářského zázemí celkem			0,54											
16	0,60	Plochy vodní a vodohospodářské	0,40				0,40	0,10					4.62.00	ne
										0,03		4.20.11	ne	
										0,27		4.63.00	ne	
Plochy vodní a vodohospodářské celkem			0,40											
Koridory pro účelové cesty			0,48							0,26	0,22			ne
Koridory pro účelové cesty celkem			0,48											
<b>ZÁBOR ZPF CELKEM</b>			2,58	0,23	0,30	0	1,57	0,10	0	0,64	1,34	0,50		

## **B4. NÁLEŽITOSTI PODLE SPRÁVNÍHO ŘÁDU – ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE**

### **a) Postup pořízení územního plánu**

Platnou územně plánovací dokumentací obce Lukov je Změna č. 1 Územního plánu obce Lukov, která na byla účinnosti dne 30. 12. 2013.

#### **ROZHODNUTÍ O POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU**

Pořízení Územního plánu Lukov (dále jen ÚP) a jeho zpracování a projednání se zcela řídilo zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcími vyhláškami č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

O pořízení ÚP rozhodlo Zastupitelstvo obce Lukov (dále jen ZO) v souladu s § 6 odst. (5) stavebního zákona usnesením č. 7/1/2016 ze dne 19. 9. 2016.

Pořizovatelem ÚP se v souladu s § 6 odst. (1) stavebního zákona stal Městský úřad Bílina, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, úřad územního plánování (dále jen pořizovatel), jehož úředníci splňují kvalifikační požadavky stanovené § 24 stavebního zákona. Pro spolupráci s pořizovatelem byla ZO jmenována jako určený zastupitel obce starostka paní Olga Hrabáková, kterou později nahradil nový starosta pan František Motl.

Zpracováním ÚP byla pověřena společnost Architekti Černí | urbanistický ateliér, Mgr. Ing. arch. Zdeněk Černý | Ing. arch. Hana Černá.

#### **PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ZOUÚP**

V souladu s § 55 stavebního zákona a § 15 vyhlášky č. 500/2006 Sb. pořizovatel zpracoval návrh zprávy o uplatňování ÚP Lukov (dále jen ZOUÚP). Ze závěrů ZOUÚP vyplynulo, že je nezbytné zahájit pořízení nového ÚP Lukov. Na základě závěrů ZOUÚP zpracoval pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem v souladu s obsahem přílohy č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, návrh zadání ÚP.

Návrh zprávy o uplatňování ÚP (dále jen ZOUÚP) spolu s návrhem zadání ÚP byl projednán v souladu s § 47 odst. 2 a 3 stavebního zákona ve znění dle platných právních předpisů. Oznámení o projednání návrhu ZOUÚP a zadání ÚP bylo jednotlivě zasláno krajskému úřadu, dotčeným orgánům a sousedním obcím dopisem č. j. MUBI 3003/2017 ze dne 17. 1. 2017. Veřejnosti bylo projednání návrhu ZOUÚP a zadání včetně poučení o lhůtách, ve kterých je možné podávat k návrhu ZOUÚP a zadání připomínky, oznámeno na úřední desce Obecního úřadu Lukov a Městského úřadu Bílina veřejnou vyhláškou č. j.: MUBI 3117/2017 ze dne 18. 1. 2017. Návrh ZOUÚP s návrhem zadání byl v souladu s § 47 odst. 2. stavebního zákona vystaven k veřejnému nahlédnutí od 20. 1. 2017 do 22. 2. 2017. Dotčené orgány a krajský úřad mohly ve stanovené lhůtě uplatnit své požadavky na obsah návrhu ZOUÚP vyplývající ze zvláštních právních předpisů, sousední obce mohly uplatnit své podněty a ve stejné lhůtě mohl každý uplatnit připomínky k vystavenému návrhu ZOUÚP.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen KUUK OŽP), jako orgán příslušný podle § 10i odst.2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, vydal stanovisko č. j. 678/ZPZ/2017/SEA a JID: 26362/2017/KUUK ze dne 15.02.2017 s konstatováním, že není nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí a že návrh ÚP neobsahuje pokyny pro zpracování návrhu změny územního plánu a tím nestanoví rámec pro umístění záměrů podléhajících posouzení a nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA).

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen AOPK ČR) jako orgán příslušný dle § 75 odst. 1 písm. e) příslušný dle ust. § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vydala stanovisko č. j.: SR/0282/P/2017 ze dne 7. 2. 2017 s konstatováním: „*Lze vyloučit významný vliv, ať již samostatně či ve spolupůsobení s jinými známými záměry či koncepcemi, na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit, (dále jen EVL)*“.

**Vzhledem ke stanovisku orgánu SEA nebyl v zadání ÚP Lukov vznesen požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.**

Na základě posouzení jednotlivých stanovisek, vyjádření, připomínek a podnětů pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem upravil ZOUÚP a předložil ji ke schválení Zastupitelstvu obce Lukov. ZOUÚP byla schválena usnesením ZO č. 4/2017 ze dne 16. 3. 2017.

## **NÁVRH ZADÁNÍ ÚP LUKOV**

V souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona bylo oznámeno projednání návrhu zadání ÚP Lukov jednotlivě sousedním obcím, krajskému úřadu a dotčeným orgánům dopisem č. j.: MUBI 36427/2017 ze dne 13. 9. 2017, veřejnosti pak veřejnou vyhláškou č. j.: MUBI 36694/2017, která oznámila místo a termín zahájení projednání návrhu zadání ÚP Lukov. Návrh zadání ÚP byl v tištěné podobě vystaven k veřejnému nahlédnutí v termínu od 18. 9. 2017 do 19. 10. 2017 na úřední desce Městského úřadu Bílina a Obecního úřadu Lukov v elektronické podobě pak na webových stránkách města Bílina. Na základě posouzení jednotlivých stanovisek, vyjádření, připomínek a podnětů pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem upravil návrh zadání ÚP Lukov a předložil jej ke schválení Zastupitelstvu obce Lukov. Zadání ÚP Lukov bylo schváleno usnesením ZO č. 6/2017 ze dne 14. 12. 2017

## **NÁVRH ÚZEMNÍHO PLÁNU - SPOLEČNÉ JEDNÁNÍ**

V souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona, byl oznámen termín pro Společné jednání návrhu ÚP Lukov jednotlivě sousedním obcím, krajskému úřadu a dotčeným orgánům dopisem č. j.: MUBI 47888/2019 ze dne 30. 10. 2019, které se konalo dne 21. 11. 2019 od 10 h v zasedací místnosti MěÚ Bílina a veřejnou vyhláškou č. j.: MUBI 48594/2019, která oznámila termín vystavení návrhu ÚP Lukov od 4. 11. 2019 do 19. 12. 2019. Návrh ÚP byl v tištěné podobě vystaven k nahlédnutí u pořizovatele na Městském úřadě Bílina, OSÚŽP – úřad územního plánování a po domluvě na Obecním úřadě Lukov a v elektronické podobě na webových stránkách města Bílina. Dotčené orgány, sousední obce a oprávněný investor byly vyzvány k uplatnění stanovisek a připomínek nejpozději do 30 dnů ode dne společného jednání do 23.12.2019.

V rámci společného jednání o návrhu ÚP byl návrh ÚP znovu posouzen (č. j.: KUUK/141864/2019/ZPZ ze dne 18. 12. 2019) se závěrem „návrh územního plánu nestanoví rámec pro umístění záměrů podléhajících posouzení a po jeho důkladném prostudování nebyla shledána nezbytnost komplexního posouzení vlivů na životní prostředí (SEA)“.

V souladu s § 50 odst. 7 stavebního zákona pořizovatel předal Krajskému úřadu, odboru ÚPS podklady pro vydání stanoviska z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, soulad s politikou územního rozvoje (dále jen PÚR ČR) a s územně plánovací dokumentací kraje (dále jen ZÚR ÚK). Stanovisko krajského úřadu pořizovatel obdržel dne 27. 7. 2020. Krajský úřad ve svém stanovisku konstatuje soulad ÚP s širšími vztahy, PÚR ČR a ZÚR ÚK. Doporučuje, aby byl posouzen soulad s aktualizací č. 5 PÚR ČR a aktualizací č. 2 ZÚR ČR.

## **NÁVRH ÚZEMNÍHO PLÁNU – VEŘEJNÉ PROJEDNÁNÍ**

V souladu s ustanovením § 52 odst. 1 stavebního zákona bylo oznámeno zahájení řízení o návrhu ÚP Lukov jednotlivě sousedním obcím, krajskému úřadu a dotčeným orgánům dopisem č. j.: MUBI 21715/2021 ze dne 14. 6. 2021, veřejnosti pak veřejnou vyhláškou č. j.: MUBI 21752/2021, která oznámila místo a termín zahájení projednání návrhu ÚP Lukov. Návrh ÚP byl v tištěné podobě vystaveno k veřejnému nahlédnutí v termínu od 17. 6. 2021 do 28. 7. 2021 na úřední desce Městského úřadu Bílina a Obecního úřadu Lukov v elektronické podobě pak na webových stránkách města Bílina. Veřejné projednání se konalo 21. 7. 2021 v 15 h v zasedací místnosti Obecního úřadu Lukov. Každý mohl uplatnit své připomínky, nejpozději do 7 dnů ode dne konání veřejného projednání, tj. do 28. 7. 2021. Ve stejné lhůtě dotčené orgány a krajský úřad uplatní stanoviska k částem, které byly od společného jednání změněny.

V souladu s § 53 stavebního zákona pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a vypracoval návrh rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek, který byl v souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona zaslán dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu, aby uplatnili stanoviska.

Žádný z oslovených dotčených orgánů nevydal k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek nesouhlasné stanovisko. Agentura ochrany přírody a krajiny, CHKO ČS ze dne 25. 11. 2022 značka SR/2212/UL/2017-9 zaslala požadavek na doplnění a úpravu. Návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek je součástí textové části odůvodnění. Závěrem vyhodnocení veřejného projednání je, že úpravy, které vyplynuly z veřejného projednání, nejsou podstatnými úpravami a je možné přistoupit k vydání návrhu ÚP Lukov.

## **VYDÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU**

Po vyhodnocení výsledků veřejného projednání pořizovatel přezkoumal soulad návrhu ÚP Lukov dle hledisek uvedených v § 53 odst. 4 stavebního zákona. Na základě výsledků veřejného projednání byl návrh ÚP upraven a spolu s jeho odůvodněním bude předložen v souladu s § 54 stavebního zákona Zastupitelstvu obce Lukov, které jej jako orgán příslušný podle § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona vydá v samostatné působnosti formou opatření obecné povahy poté, co ověří na základě podkladů předložených pořizovatelem soulad ÚP s politikou územního rozvoje, územně plánovací dokumentací vydanou krajem nebo výsledkem řešení rozporů, stanovisky dotčených orgánů a stanoviskem krajského úřadu.

## **b) Vyhodnocení souladu s uplatněnými stanovisky**

---

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona (ve společném jednání o návrhu ÚP Lukov), jakož i v souladu s § 52 stavebního zákona (řízení o územním plánu/veřejné projednání) je uvedeno v **příloze č. 1** tohoto odůvodnění.

## **c) Vyhodnocení připomínek, rozhodnutí o námitkách, vč. odůvodnění**

---

Vyhodnocení připomínek sousedních obcí uplatněných v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona (ve společném jednání o návrhu ÚP Lukov) a v souladu s § 52 stavebního zákona (řízení o územním plánu/veřejné projednání) je uveden v **příloze č. 2** tohoto odůvodnění.

Vyhodnocení připomínek ostatních organizací, správních orgánů a veřejnosti uplatněných v souladu s § 50 odst. 3 (ve společném jednání o návrhu ÚP Lukov) a v souladu s § 52 stavebního zákona (řízení o územním plánu/veřejné projednání) je uveden v **příloze č. 3** tohoto odůvodnění.